

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208627
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614208627.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. S., H. XX.XX.XXXX, R. C. R., H. XXX/X, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, AK so sídlom Park Angelinum 2, Košice o zaplatenie sumy 447,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 20,60 Eur za obdobie odo dňa 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % p.a. zo sumy 31,59 Eur za obdobie odo dňa 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % p.a. zo sumy 28,09 Eur za obdobie odo dňa 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % p.a. zo sumy 28,09 Eur za obdobie odo dňa 18.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 146 Eur za obdobie odo dňa 18.10.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 4,10 Eur na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 1204462801, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 20,81 Eur advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 1204462801 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia sumy 193,18 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 503,27 Eur s prísl. z dôvodu, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalovaný uzavreli podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu vyčíslil žalovanému cenu za poskytnuté služby faktúrami č. 5730968242 v sume 28,09 Eur splatná dňa 17.09.2011, faktúra č. 8728961784 v sume 31,59 Eur splatná dňa 17.07.2011, faktúra 9729965070 v sume 28,09 Eur splatná dňa 17.08.2011, faktúra č. 3727955916 v sume 20,60 Eur splatná dňa 17.06.2011 a zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrou č. 3731969754 v sume 394,90 Eur splatná dňa 17.10.2011. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 503,27 Eur a po postúpení pohľadávky žalovaný nezaplatil žiadnu sumu.

Dňa 04.07.2014 p výzve súdu vzal žalobca žalobu sčasti zaplatenia sumy 55,72 Eur z dôvodu z dôvodu, že si uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej výšky ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu. Po späťvzatí žaloby sčasti súd rozhodol uznesením č.k. 8C/113/2014-33 dňa 28.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2014.

Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, späťvzatie žaloby sčasti a výzvu, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní dňa 31.07.2014. Vo výzve bolo aj poučenie podľa § 120 ods. 3 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“). Žalovaný vyjadrenie nedoručil.

Do konania vstúpil dňa 11.08.2014 vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 sčasti zaplataenia zmluvnej pokuty. Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania a tak o vstupe rozhodoval súd uznesením č.k. 8C/113/2014-66 dňa 17.09.2014, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súd Banská Bystrica č.k. 14Co/1257/2014-75 dňa 24.11.2015.

Vedľajší účastník doručil písomné vyjadrenie k žalobe dňa 26.08.2014 v ktorom tvrdil, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s. ako postupcom nadobudol pohľadávku, ktorú vymáha v tomto konaní. Hoci vzal žalobu sčasti späť z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 394,90 Eur, považuje ju v zmysle ustálenej judikatúry za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tú uplatňoval za žalovanému poskytnuté zľavnené ceny t.j. program služieb Magio Klasik vo výške 143,28 Eur a zmluvnú pokutu 195,90 Eur za nevrátenie, stratu resp. odcudzenie prenajatých zariadení (2x Magio Box, 2x diaľkový ovládač, 2x kartu a 2x ostatné príslušenstvo). Súd dokazovaním zistil, že v konaní neboli uplatňované zmluvné pokuty v takých sumách, ako ich uviedol vo svojom vyjadrení vedľajší účastník.

Vedľajší účastník poukázal na faktúru č. 3731969754 so splatnosťou 17.10.2011, ktorou vyúčtoval právny predchodca žalobcu zaplataenie zmluvnej pokuty takto: Magio Sat pokuta vo výške 199 Eur a ostatné pokuty: pokuta za Magio Box 126 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20 Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur (č.l. 9 spisu). Zmluvná pokuta bola uplatnená za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy z dôvodov na strane spotrebiteľa avšak z listinných dôkazov v súdnom spise, ktoré boli vedľajšiemu účastníkovi doručené nie je známe akým spôsobom, kedy sa ukončil zmluvný vzťah so žalovaným. Vedľajší účastník ďalej tvrdil, že zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa, či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Takto určená zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Považoval ju za neplatný právny úkon v zmysle § 37 zák.č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“), pretože z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený spôsob jej určenia. Ďalej tvrdil, že dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne a to s poukazom na čl. 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplňať cieľ čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS. Súčasne príkladmo poukázal aj na rozsudky iných súdov OS Vranov nad Topľou zo 17.10.2013 č.k. 10C/358/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, 22.04.2014 č.k. 16Co/8/2014 ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Trnava zo dňa 08.10.2012 č.k. 37C/4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 27.11.2013 č.k. 10Co/206/2012. Neprijateľnú zmluvnú podmienku odôvodnil aj ust. 53 ods. 1 prvá veta OZ a poukázal aj na ust. § 53a ods. 1 OZ a § 53 ods. 5 OZ podľa ktorého neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľná a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ.

Vo vyjadrení ďalej tvrdil, že postúpená pohľadávka na žalobcu bola z dôvodu zmluvnej pokuty a tak žalobca vo veci nie je aktívne procesne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, lebo ten na neho postúpený nebol. Napriek tomu z dôvodu právnej istoty vzniesol aj námietku premlčania nároku pre prípad, že by žalobca požadoval priznanie žalovanej sumy 339,18 Eur ako náhradu škody. Uplatnil náhradu trov konania.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Žalobca bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 01.08.2014. Žalovanému bola doručená žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu, prílohy a výzva, aby sa k nej písomne vyjadril v 10 dní dňa 31.07.2014. Vo výzve bolo aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., žalovaný vyjadrenie nedoručil. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka súd doručil dňa 25.08.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, prílohy a výzvu, aby sa k nej písomne vyjadril v lehote 10 dní. Vedľajší účastník vyjadrenie doručil dňa 26.08.2014.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 22.02.2016 o 10,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 02.07.2014 a vedľajšieho účastníka zo dňa 26.08.2014, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9903987189 zo dňa 23.12.2010, podstatného obsahu Cenového výmeru č. 42917/2010, Tarify za poskytovanie Služby Magio Sat Čj. 69313/2009 účinnej od 15.01.2010, faktúr č. 5730968242, 8728961784, 9729965070, 3727955916, 3731969754 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

V zmysle § 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 a žalovaný dňa 23.12.2010 uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ číslo 9903987189 s dobou viazanosti 24 mesiacov s programom služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,98 Eur s DPH pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH (11,98 Eur za 24 mesiacov = 287,52 Eur). Celková výška poskytnutej zľavy a služby Magio Sat Klasik bola 143,28 Eur (454,80 Eur [18,95 Eur x 24 mesiacov] - 311,52 Eur [12,98 Eur x 24 mesiacov]). Žalovanému bol v programe služieb Magio Sat Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 195,90 Eur. Keďže žalobca vzal žalobu sčasti zmluvnej pokuty 55,72 Eur, v konaní uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý za zľavnenú cenu.

Žalobca faktúrami, ktoré doručil spolu so žalobou preukázal, že žalovanému vyfakturoval cenu poskytnutých služieb ktorú v lehote splatnosti nezaplatil. Takto vyfakturoval faktúrou č. 3727955916 sumu 20,60 Eur splatnou 17.06.2011, faktúrou č. 8728961784 sumu 31,59 Eur splatnou 17.07.2011, faktúrou č. 9729965070 sumu 28,09 Eur splatnou 17.08.2011, faktúrou č. 5730968242 sumu 28,09 Eur splatnou 17.09.2011, spolu v sume 108,37 Eur a úrok z omeškania žiadal priznať odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú

verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Dokazovaním mal súd preukázané, že v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj na základe zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb tak, ako boli vyfakturované faktúrami právnym predchodcom žalobcu. Žalobca faktúrami preukázal dôvodnosť žaloby, súd sčasti zaplatenia ceny poskytnutých služieb žalobe žalobcu vyhovel.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný nezaplatil cenu služieb v lehote splatnosti jednotlivých faktúr riadne a včas, dostal sa do omeškania a je povinný odo dňa nasledujúceho po dni platnosti jednotlivých faktúr zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania.

Žalobca v konaní uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorú vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 3731969754 splatnou 17.10.2011 v sume 394,90 Eur takto: Magio Sat 199 Eur, Ostatné: pokuta za Magio Box 126 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20 Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur v súlade s Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) bod 11.1.5 a 11.1.6 (č.l. 26 spisu) a Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat IV/3-1 a IV/5-1 (č.l. 28 spisu).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky ustanovenia upravujúce právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. a) a k), ods. 5 a ods. 10 OZ ku dňu 23.12.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v čase ku dňu 23.12.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti uvedené v časti C bode 1 zmluvy, právny predchodca žalobcu mu faktúrou č. 3731969754 splatnou dňa 17.10.2011 vyúčtoval zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 3 zmluvy v plnej výške 126 Eur. V tejto faktúre mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval aj jednorazové pokuty za stratu, odcudzenie alebo nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 20,00 Eur, karty vo výške 19,95 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 29,95 Eur a za nedodržanie doby viazanosti 199 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 394,90 Eur.

Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, žalobca to v konaní aj preukázal, že dojednaná zmluvná pokuta 199 Eur vyplývala z Cenového výmeru č. 42917/2010, zmluvná pokuta 126 Eur za stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu zo Zmluvy, podobne ako aj zmluvná pokuta 20 Eur za stratu alebo odcudzenie diaľkového ovládača a pokuta za stratu karty 19,95 Eur a aj pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur z Tarify na poskytovanie Služby Magio Sat.

Keďže žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat a o nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 13C/252/2014 zo dňa 05.05.2015 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 3 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.06.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane užívateľa pred uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat: 199,- Eur" a zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 5 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.06.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom služby a

odporkyňou ako užívateľkou služby v znení: "Zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Prémiový balíček Maďarský: 20,- Eur sú neprijateľné.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 13C/252/2014 zo dňa 05.05.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o poskytovaní služby uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, a teda navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur spolu s príslušenstvom nepriznal.

Ustanovenia § 544 a nasl. OZ upravujú zákonné podmienky pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 OZ, možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Nakoľko Tarifa na poskytovanie služby Magio Sat účinná do 01.05.2011 nebola účastníkmi konania osobitne podpísaná, nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej zmluvnej pokuty za stratu alebo poškodenie smart karty zo strany užívateľa v sume 19,95 Eur a pokuty za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,95 Eur v zmysle citovaného ustanovenia (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013).

Z týchto dôvodov súd sčasti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 49,90 Eur - zmluvnej pokuty za stratu alebo poškodenie karty v sume 19,95 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 29,95 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 OZ je písomná forma zmluvnej pokuty splnená len pri dojednaní pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu v sume 126 Eur a nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 20,00 Eur v zmluve poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 23.12.2010, preto súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 146 Eur (126 Eur + 20 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 146 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal voči žalovanému len čiastočný úspech (čistý úspech 13,68 %: žaloval 447,55 Eur, súd mu priznal 254,37 Eur, čo je 43,16 % úspech žalovaného; $100 - 56,84 \% = 43,16 \%$ čo je úspech žalovaného, $56,84 - 43,16 \%$ je čistý úspech žalobcu). Žalobcovi v konaní vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 30 Eur, z ktorého mu súd priznal náhradu vo výške 4,10 Eur (13,68 % úspechu), trovy právneho zastúpenia v sume 152,14 Eur, z ktorých mu súd priznal náhradu 20,81 Eur (13,68 % úspechu).

Žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 152,14 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom á 31,54 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej á 31,54 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur, písomné podanie - námietka vstupu do konania vedľajšieho účastníka, jedna polovica úkonu právnych služieb á 31,54 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur, písomné podanie - odvolanie voči pripusteniu vedľajšieho účastníka, jedna polovica úkonu právnych služieb á 31,54 Eur plus režijný paušál 8,04 Eur; odmena advokáta, režijné paušály spolu bez DPH 126,78 Eur, 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta 25,36 Eur. Odmena advokáta bola vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 13a ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 2 písm. a), § 18 ods. 3 (DPH) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnenému zástupcovi žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník a teda aj právo na náhradu trov konania v prípade, že právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. Žalovaný bol v konaní neúspešný, tak ako súd cituje vyššie a preto ani vedľajšiemu účastníkovi nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo, náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.