

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315202468
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315202468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: K. D., nar. XX.XX.XXXX, Š. Y. B., naposledy bytom S. X, A., v konaní zastúpenej opatrovníkom Q. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 840,89 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 308,66 euro spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 308,66 euro od 25.02.2012 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 09. 02. 2015 sa pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 840,89 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že odporkyňa uzatvorila dňa 18.08.2010 s touto spoločnosťou Zmluvu o pôžičke evid. č. 7067906 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť odporkyni pôžičku vo výške 1.771,2 euro, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 48 mesačných splátok vo výške 36,90 euro. Nakoľko odporkyňa svoj záväzok zo Zmluvy nespĺnila riadne a včas, keď do podania návrhu zaplatila sumu 791,34 eur, navrhovateľ listom zo dňa 15.02.2012 - predžalobná upomienka, vyzval odporkyňu k okamžitej jednorazovej úhrade dlžnej čiastky, ktorú odporkyňa doposiaľ neuhradila.

V priebehu konania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a navrhovateľom - spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 (ďalej len „Zmluva o postúpení“), k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči odporcovi z pôvodného veriteľa, na navrhovateľa na základe čoho unesením zo dňa 11.06.2015, č.k. 16C 92/2015-27, právoplatným dňa 31.07.2015 súd podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. pripustil zámenu účastníkov na stane navrhovateľa tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa - spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, vstúpil do konania ako navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, ktorý vzhľadom k tomu, že odporkyňa ku dňu postúpenia pohľadávky neuhradila dlžnú sumu, žiadal aby ju súd zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy 840,89 euro s príslušenstvom v zmysle návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd prostredníctvom Registra obyvateľov SR, príslušného OO PZ SR, ÚPSVaR Bratislava, databázy mobilných operátorov a Sociálnej poisťovne zisťoval pobyt odporkyne, avšak s negatívnym výsledkom a preto uznesením č.k. 16C 92/2015-50 zo dňa 11.01.2016 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku Q. Č., pracovníčku Okresného súdu Bratislava III.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmet tohto súdneho konania nepresiahol sumu 1 000 euro, ide podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, v ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie.

Vzhľadom na uvedené, súd v danej veci dňa 15.02.2016 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 23.02.2016 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: žiadosťou a zmluvou o pôžičke, predžalobnou upomienkou, fotokópiou vrátenej obálky, prehľadom splátok, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a veriteľa, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Odporkyňa uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 dňa 18.08.2010 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej poskytla uvedená spoločnosť pôžičku vo výške 1.100 euro, ktorú spolu s celkovými nákladmi v sume 671,20 euro sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok vo výške 36,90 euro.

Z uvedenej zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- schválená výška pôžičky je 1.100 euro
- celková suma pôžičky je 1.771,20 eura bez započítaného poistenia, ktoré odporkyňa odmietla uzatvoriť,
- ročná úroková sadzba predstavovala výšku 28,95 %,
- priemerná hodnota RPMN predstavovala výšku 47,39 %,
- RPMN predstavovala výšku 28,95 %,
- celkové náklady odporkyne predstavovali sumu 671,20 eura,
- termín splatnosti bol stanovený na 08/2014,
- priemerný čistý mesačný príjem odporkyne predstavoval sumu 568,70 euro, bez jeho riadneho deklarovania predložením potvrdenia o príjme, resp. inými dokladmi,

- jej neoddeliteľnou súčasťou boli Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky veriteľa, s ktorými sa odporkyňa pred podpisom zmluvy oboznámila, prevzala ich, súhlasila s nimi, nemala k nim žiadne výhrady a zaviazala sa ich dodržiavať.

Nakoľko odporkyňa svoj záväzok z uvedenej zmluvy nespĺnila riadne a včas, keď do podania návrhu zaplatila iba sumu 791,34 euro, vyzval veriteľ listom (predžalobná upomienka) zo dňa 15.02.2012 odporcu k jednorazovej úhrade dlžnej čiastky 1.291,50 euro na uvedený účet v lehote 3 dni s tým, že list sa vrátil ako nedoručený z dôvodu, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal.

Podľa prehľadu splácania poskytnutého úveru obsahujúceho podrobný rozpis položiek, odporkyňa zaplatila po dobu trvania úverového vzťahu celkovo sumu 791,34 euro (úhrada vo výške 36,90 € v dňoch 01.10.2010, 2 x 04.11.2010, 29.03.2011 a 03.10.2011, 1 x 36,84 € dňa 09.09.2011, 105 € dňa 25.02.2011, 165 € dňa 09.08.2011 a 2 x 150 € v dňoch 23.04.2013 a 12.06.2013) a neuhradená časť úveru spolu s jeho nákladmi podľa vyčíslenia právneho predchodcu navrhovateľa v prehľade splátok predstavovala k 18.01.2015 sumu 842,69 euro.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2015, uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. IČO 35 923 130 ako pôvodným veriteľom a navrhovateľom - spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi. Navrhovateľ sa ako právny nástupca pôvodného veriteľa voči odporcovi domáha zaplataenia žalovanej sumy 842,69 euro a z dôvodu omeškania odporcu so zaplatením pohľadávky aj zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % p. a. z dlžnej sumy od 25.02.2012 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty 3 dni na úhradu celej dlžnej čiastky) až do zaplataenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 50 € a náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vrátane režijného paušálu a zvýšené o DPH spolu v sume 143,62 euro.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31.12.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 18.08.2010 uzatvorením zmluvy v písomnej forme k vzniku občiansko-právneho záväzku podľa § 657 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a odporkyňa ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, ide podľa § 52 ods. 1 OZ o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje právna úprava podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere účinného v čase jej uzatvorenia.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. skúmal, či sa navrhovateľom poskytnutý úver nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov.

Jednou z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorej absencia má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.). To

znamená, že zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko dlžník pri každej splátke zaplatí na istinu úveru, na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. Zo zmluvy však takýto údaj nevyplýval, keďže veriteľ poskytol dlžníkovi len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala, výšku splátky istiny úveru, úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že veriteľom poskytnutý úver treba považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho sa navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2015 mohol úspešne domáhať len vrátenia istiny úveru a úrokov z omeškania z dlžnej istiny úveru.

Nesporné bolo to, že veriteľ poskytol odporkyni pôžičku/spotrebiteľský úver vo výške 1.100 euro, pričom odporkyňa uhradila veriteľovi spolu sumu 791,34 euro tak, ako to vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad pôžičky.

Na základe uvedeného, v zmysle citovaných ustanovení zákona je potom odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi len dlžnú časť istiny úveru v sume 308,66 euro (1.100 € - 791,34 €). Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplata sumy 840,89 euro a preto vo zvyšnej časti 532,23 euro, súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „nariadenia“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Nakoľko nemali navrhovateľ a odporkyňa úrok z omeškania dohodnutý, navrhovateľovi omeškaním odporkyne s platením súdom priznanej sumy vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Nakoľko k omeškaniu odporkyne prišlo po 15. 01. 2009, súd výšku úrokov z omeškania, stanovil s odvolaním sa na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného v čase od 15.01.2009 do 01.02.2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná ku dňu nasledujúcemu po uplynutí určenej lehoty na úhradu celej dlžnej čiastky úveru (tzn. k 25.02.2012) predstavovala výšku 1% ročne a potom vychádzajúc z uvedeného výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania bola 9 % ročne a preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania zo sumy 308,66 euro (istina úveru) od 25.02.2012 až do dňa reálneho zaplata tejto sumy odporkyňou navrhovateľovi a vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd návrh na začatie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní, pričom súd najskôr vypočítal percentuálny pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní podľa jeho výsledku, pričom zistil, že v konaní bola úspešná odporkyňa /sumu úspechu navrhovateľa odpočítal od sumy neúspechu v percentuálnom vyjadrení: NEÚSPECH 63 % (532,23 €) - ÚSPECH 37 % (308,66 €) navrhovateľa predstavuje 26 % ÚSPECH odporkyne/.

Nakoľko odporkyňa žiadne trovy konania nevznikli (nevyplývali zo spisu), súd jej nemohol priznať ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na tunajšom súde, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. exekučný poriadok (§ 251 ods. 1 O.s.p.)