

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201387
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o mal. M. O., J.. X.X.XXXX M. H. O., J.. X.X.XXXX, obaja bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti matky: I. O., J.. XX.XX.XXXX, G. H.M. XXX/XX, XXX XX Ž., a otca: Z. O., J.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. W. M. W. H. X, XXX XX G. G., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. O., J.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 90,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne a na maloletú H. O., J.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- € mesačne na sumu 150,- € mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.05.2022.

II. Zročné výživné za obdobie od 11.05.2022 do 23.09.2022 na maloletého M. vo výške 488,96 Eur a zročné výživné na maloletú H. vo výške 399,90 Eur, t.j. spolu 888,86 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne popri bežnom výživnom až do úhrady celej výšky zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej zo splátok.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 5P/5/2017-69 zo dňa 27.03.2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľka domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 11.5.2022 domáha zvýšenia výživného na maloleté deti, a to na mal. M. zo sumy 90,- EUR mesačne na sumu 400,- EUR mesačne a na mal. H. zo sumy 60 EUR na sumu 300,- EUR mesačne, od 1.5.2022. Matka vo svojom návrhu uviedla:

1.1. Manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. konania 5P/5/2017 - 69 zo dňa 27.3.2017, ktorým boli zároveň maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na maloletého M.Á. výživné vo výške 90 € mesačne a na maloletú H.Í. vo výške 60 € mesačne. Maloletý M. od 2.9.2021 nastúpil na štúdium na strednú odbornú školu, odbor mechanik číslicovo riadených strojov v Žarnovici, pričom sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium. Maloletá H. navštevuje základnú školu v Žarnovici. Matka uviedla, že sa podstatne zvýšili náklady aj na ošatenie aj hygienické potreby maloletých detí z dôvodu ich fyzického rastu. Príjem otca podľa jej

vedomostí nie je stabilný, nakoľko neustále dáva výpoveď v práci a mení zamestnanie. Otec maloletých detí je podľa nej zdravý a nemá žiadne záväzky ani inú vyživovaciu povinnosť.

1.2. Matka k návrhu pripojila potvrdenie o návšteve školy maloletej H., z ktorého vyplýva že maloletá navštevuje v školskom roku 2021/2022 7. triedu základnej školy v Žarnovici. Z predloženého potvrdenia o návšteve školy maloletého M. vyplýva, že v školskom roku 2021/2022 je žiakom 1. triedy strednej odbornej školy v odbore mechanik číslicovo riadených strojov. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Žarnovica vyplýva, že matka a otec sú spoluvlastníkmi bytu č. X J. X. poschodí vo vchode č. XX. Z potvrdenia o výške príjmu matky vyplýva, že u zamestnávateľa COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo dosiahla priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov (6/2021 - 5/2022) 174,49 € a z potvrdenia zamestnávateľa matky Terno real estate s.r.o. vyplýva, že matka za posledných 8 mesiacov (10/2021 - 5/2022) dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 712,61 €. Matka dodatočne písomne vyčíslila mesačné výdavky na bývanie vo výške 150 € ako nájomné, 45 €, 18 € a 32 € ako platby inkaso. Uviedla, že mesačne spláca hypotéku 205 € a pôžičku 70 €, na sporenie platí 60 € a na cestovné do práce minie mesačne 70 €. Ročné poplatky za smeti a daň z nehnuteľnosti vyčíslila na 98 €. Matka predložila súdu potvrdenie o výške príjmu jej partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ktorý je za posledných 12 mesiacov (06/2021- 05/2022) vo výške 1155,35 €.

1.3. Matka a dodatočne na výzvu súdu predložila doklady o výdavkoch a to doklad preukazujúci platbu poisťného za osobné motorové vozidlo, z ktorého vyplýva ročné poisťné vo výške 92,14 €. Z výpisu z účtu matky vyplýva, že matka dáva deťom vreckové, spláca úver 80,62 € mesačne, spláca auto 97,47 € mesačne, hypotéku 247,85 € mesačne, elektrinu 45 € mesačne, internet a televíziu 30,06 € mesačne, za telefón platí 17,50 € mesačne, za telefóny deťom 26,30 € mesačne. Z rozhodnutia mesta Žarnovica vyplýva, že matke bola za rok 2022 vyrubená daň z nehnuteľnosti 8,72 € a poplatok za komunálny odpad za 3 osoby, t.j. matku a dve maloleté deti 90 € ročne. Matka predložila potvrdenie o platbách do školskej jedálne za maloletého M. za obdobie 12 mesiacov v celkovej sume 449,80 €. Predložila ďalej obžalobu Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na otca zo zanedbania povinnej výživy na maloleté deti a trestný rozkaz tunajšieho súdu č. konania 2T/61/2022 - 104 zo dňa 6.7.2022 na otca, ktorým bol uznaný vinným, že spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

2. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky zo dňa 11.7.2022 vyplýva:

2.1. Matka býva na adrese H. XX, Ž. v dvojizbovom byte, ktorý je vo spoluvlastníctve matky a otca maloletých detí. Domácnosť je štandardne vybavená, udržiavané v čistote. Deti majú k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je prispôbena ich potrebám a záujmom. Matka býva v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a partnerom. Pracuje ako predavačka v Novej Bani a jej príjem je okolo 760 € aj s daňovým bonusom a príspevkom na stravu. Matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas a preto si podala žiadosť o vyplácanie náhradného výživného. Maloletým deťom nad rámec výživného neprispieva a s deťmi sa stretáva len náhodne, keď idú na návštevu k starkej, u ktorej otec býva. Veľakrát sa stalo, že aj keď sa s deťmi stretol v meste, ani sa nepozdravil. Maloleté deti sa s ním stretávať ani nechcú a nemajú záujem s ním ani telefonovať. Matka uviedla, že otec nadmerne požíva alkoholické nápoje a z toho dôvodu prišiel aj o prácu. Bol šofér a pre alkohol mu bol odobratý vodičský preukaz.

2.2. Otec maloletých detí uviedol, že žije u svojej matky a so zvýšeným výživného nesúhlasí, nakoľko je nezamestnaný a jeho príjem je len okolo 300,- € mesačne. Pracuje príležitostne na rôznych brigádach. Výživné neplatí a má dlh okolo 2900,- €. Bol na výsluchu na polícii, pretože matka na neho podala trestné oznámenie. Deťom dáva k sviatkom 10,- až 20,- € na Vianoce a podobne. Svojej matke na bývanie a stravu neprispieva. Potvrdil, že v minulosti ako vodič nafúkal a prišiel o vodičské oprávnenie.

2.3. Maloletý M. uviedol, že navštevuje prvý ročník strednej odbornej školy a v škole sa mu darí dobre. Matka sa o neho dobre stará a doma mu nič nechýba. S matkiným priateľom má lepší vzťah ako so svojím otcom. Mal. H. uviedla, že sa má dobre a navštevuje 6. ročník základnej školy v Žarnovici, škole sa jej darí dobre. Doma je všetko v poriadku, nič jej nechýba. S matkiným priateľom vychádza dobre, je jej ako vlastný otec. S otcom sa stretáva len náhodne u starkej a nechce sa s ním stretávať viac. Otec jej nedáva vreckové.

2.4. Záverom správy bolo odporučené, aby súd podanému návrhu vyhovel a zvýšil výživné na maloleté deti.

3. Otec sa zúčastnil pojednávania dňa 20.7.2022, pričom žiadal o odročenie pojednávania, z dôvodu že mieni využiť služby advokátky. Uviedol, že momentálne je bez príjmu, ale vybavuje si doklady, aby sa zamestnal v zahraničí. Súdu krátkou cestou predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že

nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica o prebiehajúcich súdnych konaniach, v ktorých vystupuje otec ako účastník a potvrdenie Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že zamestnávateľ otca vyplatil za otca poistné v mesiacoch máj 2021 až máj 2022. Ďalej súdu predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne o odvodoch do dôchodkového systému.

4. Otec sa nezúčastnil pojednávania vytyčeného na termín 23.9.2022, pretože sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Túto skutočnosť písomne súdu oznámil. K návrhu sa ani písomne dodatočne nevyjadril, právneho zástupcu si nezvolil. Na pojednávaní dňa 23.9.2022 matka o.i. doplnila svoje vyjadrenie ohľadom pravidelných mesačných výdavkov. Na stravu do domácnosti a ostatné bežné výdavky minie okolo 500-600,- € na všetkých 4 členov, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka výdavkov na mal. M., stravné v škole je 55,- € mesačne. Na ošatenie a obutie priemerne minie minimálne okolo 40,- €, na hygienu okolo 20,- €. Jeho zdravotný stav je dobrý, do školy chodí pešo. Na posilňovňu mesačne minie 100,- €, vreckové mu dáva 50,- € a paušál na telefón platí 11,- €. Na mal. H. matka minie na ošatenie a obutie tiež okolo 40,- €, na hygienu okolo 40,- € mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, platené záujmové činnosti nemá. Vreckové jej dáva okolo 15,- € mesačne a paušál na telefón jej platí 11,- € mesačne. Ročný poplatok za smeti je celkovo za 3 osoby 90,- €. Čo sa týka nepravidelných výdavkov na deti, matka uviedla, že zvýšené výdavky mala na začiatku šk. roka na nákup školských pomôcok, oblečenia a obutia pre mal. deti.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi a oboznámením správy zo šetrenia pomerov v domácnosti matky a spisu tunajšieho súdu č.k. 5P/5/2017. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1. - 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

6. Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/5/2017-69 zo dňa 27.3.2017), kedy mali mal. M. 12 rokov a mal. H. 7 rokov. Súd týmto rozhodnutím rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a tieto zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom otca zaviazal platiť výživné na mal. M. vo výške 90,- € mesačne a na mal. H. vo výške 60,- € mesačne. Matka bola zamestnaná ako predavačka v COOP JEDNOTA ŽARNOVICA s príjmom okolo 400,- € mesačne a poberala prídavky na mal. deti 47,- € mesačne. Otec bol zamestnaný ako vodič MKD u zamestnávateľa Jánošík Trans s.r.o. s príjmom okolo 850,- € mesačne.

7. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že t.č. mal. M. nastúpil do prvého ročníka na strednú školu a mal. H. je v siedmom ročníku ZŠ. Matka je naďalej zamestnaná u zamestnávateľa COOP JEDNOTA ŽARNOVICA, spotrebné družstvo, kde dosiahla priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov (6/2021 - 5/2022) 174,49 € a u zamestnávateľa Terno real estate s.r.o. dosiahla za posledných 8 mesiacov (10/2021 - 5/2022) priemerný čistý mesačný príjem 712,61 €. Pobera prídavky na mal. deti a uplatňuje si daňový bonus. Otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody za neplatenie výživného. Okrem toho je nezamestnaný, avšak podľa vlastného vyjadrenia mal sľúbenú prácu v zahraničí. Inú vyživovaciu povinnosť rodičia nemajú. Sú spoluvlastníkmi bytu, v ktorom matka spolu s mal. deťmi a partnerom bývajú. Za odôvodnené a nevyhnutné výdavky na mal. deti súd považuje výdavky na stravu, hygienu, oblečenie, obutie, vreckové a záujmovú činnosť a školské potreby mal. detí (u mal. M. mesačne: 55,- € strava do školy, 100€ strava v domácnosti, 40,- € ošatenie a obutie, 20€ hygiena, 50 € vreckové, 11 € telefón a 100€ posilňovňa a u mal. H. mesačne: strava doma 100,- €, ošatenie a obutie 40,- €, hygiena 40,- €, vreckové 15,- € a telefón 11,- €). Okrem toho matka uvádzala výdavky na školské potreby pri začiatku šk. roka.

8. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

8.1. Podľa § 62 odsek 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý

z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8.2. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8.3. Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

8.4. Podľa 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo u maloletých k takej podstatnej zmene pomerov, že je potrebné výživné zo strany otca zvýšiť. Obe maloleté deti sú staršie, matka má zvýšené výdavky na ich stravu, ošatenie, obutie, ďalej na poplatky a potrebné pomôcky do školy, ako aj výdavky na voľnočasové aktivity detí, telefón a vreckové. Súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. M.J. sumou zvýšeného výživného 200,- € mesačne a na výživu mal. H. sumou zvýšeného výživného 150,- € mesačne. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Matka zabezpečuje celkovú starostlivosť o maloleté deti a hradí všetky výdavky spojené s touto starostlivosťou. Vykonávaním osobnej starostlivosti si matka sčasti vynahrádza finančné vyjadrenie výživného. Preto bolo zo strany otca určené výživné zodpovedajúce vyššej časti odôvodnených výdavkov na maloleté deti. Čo sa týka výšky výživného, výška mesačných výdavkov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa (bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady spojené s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón). Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory, lyžiarske kurz a pod., aby sa deti podieľali na výhodách vyššej životnej úrovne rodičov. Výživné by nemalo pokrývať len základné a nevyhnutné výdavky, ale aj výdavky mimoriadne. Súd vychádzal z výdavkov, ktoré na dieťa vyčísliła matka, pričom do úvahy pri rozhodovaní vzal len výdavky základné a nevyhnutné a ich výšku súd považoval za primeranú. Súd pri rozhodovaní o výživnom berie do úvahy možnosti a schopnosti rodičov. Otec je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, avšak nepreukázal, že by existovali na jeho strane objektívne dôvody, pre ktoré by si nevedel zabezpečiť príjem pokiaľ nevykonával trest odňatia slobody (otec nepreukázal žiadne zdravotné problémy, ani iné prekážky). Práve naopak, na prvom pojednávaní uviedol, že si vybavuje doklady pre prácu v zahraničí. Na rozdiel od maloletého dieťaťa, ktoré si na krytie svojich základných potrieb príjem zabezpečiť nevie, je povinnosťou rodiča prispievať na výživu maloletého, nakoľko je prvoradou povinnosťou rodiča, aby zabezpečil príjem na krytie svojich potrieb a potrieb svojich mal. detí. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predchádza všetky ostatné povinnosti a predchádza všetky ostatné výdavky. Súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca príjem na výživu detí zabezpečiť, avšak svojím nezodpovedným správaním (požívaním alkoholických nápojov) sa dostal do situácie, že stratil prácu, výživné na deti neplatil, následkom čoho matka musela požiadať o náhradné výživné. Z tohto dôvodu sa

otec momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Túto situáciu si však otec spôsobil sám, za čo nemôže niesť následky matka a ani mal. deti. Na záver ešte súd uvádza, že v súčasnej situácii nie je zanedbateľným kritériom pre určenie (zvýšenie) výživného aj vývoj životných nákladov. Súd z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Keďže matka neuviedla dôvody hodné osobitného zreteľa, aby výživné bolo priznané v zmysle jej návrhu od 1.5.2022, t.j. spätne od podania návrhu, súd zvýšil výživné odo dňa začatia súdneho konania v zmysle cit. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, t.j. 11.5.2022. Otcovi vzniklo do dňa rozhodnutia súdu (23.9.2022) zročné výživné na maloleté deti spolu v sume 888,86 €. Zročné výživné pre mal. M. vzniklo v sume 488,96 € (200,- € - 90,- € = 110,- € x počet mesiacov 3, t.j. 330,- € a pomerná časť mesiaca máj 2022 - od podania návrhu 21 x 3,55 € = 74,55 € a pomerná časť mesiaca september 2022 - do rozhodnutia súdu, t.j. 23 dní x 3,67 € = 84,41 €). Zročné výživné pre mal. H. vzniklo v sume 399,90 € (150,- € - 60,- € = 90,- € x počet mesiacov 3, t.j. 270,- € a pomerná časť mesiaca máj 2022 - od podania návrhu 21 x 2,90 € = 60,90 € a pomerná časť mesiaca september 2022 - do rozhodnutia súdu, t.j. 23 dní x 3 € = 69 €). Celkovú sumu zročného výživného 888,86 € súd pri zohľadnení majetkových a zárobkových možností otca, povolil splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 50 € mesačne až do úplného zaplatenia zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok, ak bude v omeškaní so splácaním čo i len jednej zo splátok.

12. Rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy určené výživné na maloleté deti, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5P/5/2017-69 zo dňa 27.03.2017 v časti určenia výživného na maloleté deti.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok.