

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200162
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200162.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa W. E., nar. XX.X. XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., právne zastúpený Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálne 2/38, 089 01 Svidník, proti odporkyni F. E., rodená F., nar. XX.X. XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode - mal. P. E., nar. X.XX. XXXX, mal. A. E., nar. XX.XX. XXXX, obaja F. XX/XX, X., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov W. E., nar. XX.X. XXXX a F. E., rod. F., nar. 30.4.1987, uzavreté dňa 29.7. 2006 v Gíraltovciach, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Gíraltovce vo zväzku 2 ročníka 2006 na strane 98 pod poradovým číslom 27 rozvádza.

Vo veci maloletých detí - P. E., nar. X.XX. XXXX, A. E., nar. XX.XX. XXXX, súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté deti - P. E., nar. X.XX. XXXX, A. E., nar. XX.XX. XXXX na čas po rozvode sa zverujú do osobnej starostlivosti matky F. E..

Otec W. E. zaväzuje sa prispievať na výživu maloletého P. E. výživným v sume 50,00 eur, maloletú A. E. výživným v sume 50,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Ustanovuje F. E., rod. F., matku maloletých detí - P. E. a A. E. zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

Úpravu styku rodičov s maloletými deťmi - P. E. a A. E. súd neupravuje.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - mal. P. E., nar. X.XX. XXXX, A. E., nar. XX.XX. XXXX na čas po rozvode. Účastníci manželstvo uzavreli dňa 29.7. 2006 v Gíraltovciach, ktoré je zapísané v

prvé manželstvo. Maloletý P. E. sa narodil nar. X.XX. XXXX vo Svidníku, ktorého narodenie je zapísané v Knihe narodení matričného úradu Svidník vo zväzku, ročníka 2006, na strane 63, pod por. číslom 379, mal. A. E. sa narodila XX.XX. XXXX vo Svidníku, ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Svidník vo zväzku 31, ročníka 2011, na strane 42, pod por. číslom 303. Vo veci maloletých detí súd schválil dohodu rodičov.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť (§ 25 ods. 2 Zákona o rodine).

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods.3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopností, možností a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové rizika, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

Za životné minimum fyzickej osoby, alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 euro (mesačne ak ide o zaopatrené nepnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje strata citovej náklonnosti titulom doterajšieho spôsobu života (odlúčenosti).

-3- 4P/2/2016

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 4 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený aj účastník, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

Centrum právnej pomoci, kancelária Svidník, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník rozhodnutím sp. zn. 12404/2015-KaSK, reg.z.72539/15 zo dňa 23. novembra 2015 navrhovateľovi priznala nárok na poskytovanie právnej pomoci a určila advokáta Mgr. Juraja Berežného na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práva a povinnosti k maloletým deťom.

Podľa § 138 ods. 1 O. s. p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú. Podľa § 2 ods. 2 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť neprechádza na odporkyňu, pretože predmetom konania je rozvod manželstva.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

-4-

4P/2/2016

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne

ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré
bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.