

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217517  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815217517.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: V. D., nar. X.XX.XXXX, bytom R., I. X. X/X a otca: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. republika, XXX XX T. I. na I., C. XXXX, o zníženie výživného, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. decembra 2015, č. k. 9P/60/2015-17, v senáte jednomyseľne takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podanie otca maloletého doručené súdu dňa 30.10.2015 odmietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 30.10.2015 otec maloletého doručil na tunajší súd podanie označené ako „žiadosť o zníženie výživného“ s tým, že súd toto podanie podľa obsahu posúdil ako podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania. Nakoľko podanie otca nespĺňalo všetky náležitosti návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 9P/60/2015-3 zo dňa 18.11.2015 vyzval otca, aby svoje podanie doplnil. Vo výroku uznesenia súd uviedol, ako má uvedený nedostatok podania. Súd po neúspešnom pokuse o doplnenie návrhu postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol tak, že podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

Uznesenie okresného súdu v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním otec. Uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá, pričom doklady v zákonom stanovenej lehote zasielal doporučené dňa 27.11.2015. Namietal, že finančne nezvláda platiť všetky platby ako i určené výživné.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné s poukazom na dôvodnosť odvolania otca zrušiť a to za použitia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. O odvolaní otca rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p..

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.). Sudca, alebo poverený zamestnanec súdu, uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne, alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určil a ktorá nemôže byť kratšia, ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu, alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa ods. 1, podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu, návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom

rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu, môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. môže odvolací súd zrušiť rozhodnutie len v taxatívne vymedzených prípadoch. O takýto prípad ide v danej veci, keď okresný súd nesprávne právne vec posúdil a týmto postupom odňal otcovi ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. V záujme naplnenia cieľa občianskeho súdneho konania, vyjadreného v § 1 O.s.p., ktorý spočíva v zabezpečení spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, bolo potrebné uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie / § 221 ods. 1 písm. f, ods. 2 O.s.p./.

V preskúmvanej veci sa otec podaním zo dňa 25.11.2015, doručeným okresnému súdu dňa 01.12.2015 domáhal zníženia výživného na sumu 100,- eur. K návrhu pripojil fotokópiu návrhu matky na zvýšenie výživného zo dňa 27.11.2013, uznanie dlhu a dohodu o úhrade, fotokópie výdavkov, rozsudok Okresného súdu Žďár nad Sázavou, č.k. 8C/113/2015-37/ prvá strana rozsudku /, výplatné pásky, výpisy z účtu.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k odlišnému názoru, keď v danom prípade neboli splnené zákonom stanovené predpoklady pre okresným súdom zvolený postup, ktorým podanie otca odmietol. Jeho podanie má zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a nevykazuje žiadne také nedostatky návrhu na začatie konania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. V návrhu sú riadne označení účastníci konania, je z neho zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čoho sa domáha a je tiež podpísané a datované. Ním sformulovaný petit návrhu je dostatočne konkrétny a špecifický.

Nakoľko ustanovenie § 176 ods. 1 O.s.p. zaraďujeme medzi konania vo veciach starostlivosti o maloletých (v ktorých v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. môže súd začať konať bez návrhu) i konanie o zníženie výživného, t. zn. konanie podľa ustanovenia § 78 Zákona o rodine. S prihliadnutím na charakter konania starostlivosti súdu o maloletých a na obsah návrhu otca na zníženie výživného odvolací súd vyslovil názor, že ustanovenie § 43 ods. 2 O.s.p. nemožno vykladať bez prihliadnutia na ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 176 ods. 1 O.s.p., čo znamená, že rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí návrhu otca na zníženie výživného nie je vecne správne.

Okresný súd nepostupoval dôsledne, riadiac sa citovanými zákonnými ustanoveniami. Otec v návrhu uviedol, že žiada o zníženie výživného na sumu 100,- eur. Určenie splatnosti ako i obdobie, od kedy žiada znížiť výživné nie je prekážkou pre rozhodnutie vo veci samej. Tieto je možné odstrániť na nariadenom pojednávaní a vypočutím otca.

S poukazom na vyššie uvedený záver preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu za použitia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, pretože ním zvoleným vadným postupom, odňal otcovi ako účastníkovi konania, možnosť konať pred súdom.

Okresný súd je povinný ďalej vo veci konať, vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu (§226 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .