

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010037
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010037.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., bytom U. Q., C. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 22.02.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 zo dňa 25.08.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 zo dňa 11.10.2012 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 12.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky pre podmienkové prepustenie. Vo výkone väzby a výkone trestu dodržiaval ústavný poriadok, plnil príkazy, nebol disciplinárne potrestaný, avšak bol päťkrát disciplinárne odmenený. Od nástupu výkonu trestu je pracovne zaradený, v súčasnosti na pracovisku Elast, pričom s jeho pracovným výkonom sú nadmiernu spokojní. Zapája sa aj do prác prospešných pre ústav. Voľný čas trávi aktívne (návšteva knižnice, počítačovej miestnosti, kurz nemeckého jazyka). Počas výkonu trestu si uvedomil nezákonnosť svojho konania, prehodnotil doterajší spôsob života, oľutoval svoju trestnú činnosť. V prípade podmienkového prepustenia dodrží všetky obmedzenia a príkazy, ktoré mu súd uloží, bude žiť riadny život, podieľať sa na výchove syna, zdržiavať sa na adrese L. - U., M. nádražie XXXX/XX, aktívne si hľadať zamestnanie.

V období od 15.01.2012 do 15.11.2012 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 zo dňa 25.08.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

V období od 15.11.2012 do 15.11.2013 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/91/2011 zo dňa 27.07.2011 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V období od 15.11.2013 do 15.03.2015 vykonával odsúdený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením so ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/101/2012 zo dňa 13.07.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné.

Následne nastúpil výkon premeneného súhrnného podmieneného trestu v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 zo dňa 25.08.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 zo dňa 11.10.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 15.03.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 15.08.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 20.01.2016 vyplynulo, že odsúdený bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina dňa 15.01.2012. V uvedenom ústave sa nachádzal od 15.01.2012 do 07.02.2012. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 07.02.2012 a bol umiestnený do nástupného oddielu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 14.02.2012 zaradený do výchovného kolektívu odsúdených v rámci "B" diferenciacnej skupiny stredného stupňa strázenia, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVV a ÚVTOS Žilina bolo na požadovanej úrovni. V styku s inými odsúdenými neboli zaznamenané konfliktné situácie. Časový režim dňa dodržiaval. Hygiena a čistota bola bez nedostatkov. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru a zamestnancov zboru plní. Zásady slušného správania dodržiava. Čistotu vo svojich osobných veciach udržiava na požadovanej úrovni. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Konfliktné situácie v kolektíve nie sú zaznamenané. Komunikácia u odsúdeného je korektná. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu.

Postoj k trestnej činnosti je u odsúdeného kritický. Svoju vinu si priznáva a uvedomuje. Počas výkonu trestu odňatia slobody mu bola päťkrát udelená disciplinárna odmena. Posledná disciplinárna odmena, a to pochvala, bola udelená dňa 06.10.2015 za dlhodobé plnenie si svojich pracovných povinností. Disciplinárny trest mu nebol uložený.

Voľný čas trávi čítaním dostupnej tlače, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, lúštením tajničiek, krížoviek, hraním spoločenských hier. Ústavnú knižnicu a jej knižničný fond využíva. Ponuku kultúrno-osvetovej činnosti využíva. Zúčastňuje sa na realizovaných vedomostných kvízoch, prednáškach, besedách. Aktuálne nie je členom žiadneho záujmového krúžku. V období od 23.09.2014 do 12.11.2014 bol členom čitateľského záujmového krúžku a v období od 01.11.2014 do 15.01.2016 bol členom záujmového krúžku nemeckého jazyka. Zúčastňuje sa pomocných, čistiacich a upratovacích prac v rámci cely. Do športových aktivít a vychádzok sa taktiež zapája. Prednášok s protidrogovou tematikou sa zúčastňuje.

Odsúdený je aktuálne od 19.11.2012 pracovne zaradený na pracovisku Elast, kde kontroluje a klipuje gumové výlisky pre automobilový priemysel. V období od 18.04.2012 do 18.11.2012 bol pracovne zaradený na pracovisku Lišty. Svojimi nadriadenými na pracovisku

je hodnotený ako pracovník, ktorý má aktívny záujem o pridelenú prácu. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a poriadku ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Za plnenie pracovných povinností mu bolo udelených päť disciplinárnych odmien. Posledná disciplinárna odmena, a to pochvala, bola odsúdenému udelená dňa 06.10.2015 za dlhodobé plnenie svojich pracovných povinností.

Extramurálne vzťahy udržiava menovaný prostredníctvom pravidelnej korešpondencie s matkou bývalej priateľky, a to kvôli synovi, ktorej je ich syn zverený do pestúnskej starostlivosti a prostredníctvom sporadickej korešpondencie so svojou bývalou družkou. Telefonovanie využíva na kontakt s oboma osobami. Právo na balíky si uplatňuje podľa potreby. Nárokové návštevy nežiada. V korešpondencii zachováva zásady slušného vyjadrovania sa.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Rodičia sa v roku 2003 rozišli. Otec je už zosnulý. S matkou neudržiava odsúdený sociálny kontakt. Súrodencov nemá. Odsúdený je slobodný, má jedno dieťa - syna L. Q., o ktorého sa starajú rodičia jeho bývalej priateľky. Žiadosť na výživné odoslal dňa 11.07.2012. Má ukončené základné vzdelanie. Mával príležitostné pracovné pomery.

Dňa 07.05.2012 mu bol stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na uvedomenie si príčin opakovaného sociálneho zlyhania, dodržiavanie spoločenských noriem a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Z komplexného hľadiska možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v oblasti extramurálnych vzťahov, ktoré sú u odsúdeného na priemernej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má kritický. Prístup k odsúdenému je individuálny formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov. Skupinové formy práce s odsúdeným sú aplikované formou komunít, besied a prednášok zabezpečovaných ústavom a pedagógom.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie sociálneho zázemia, dlhodobej nezamestnanosti, nízkeho vzdelania a nadmerného konzumu alkoholu a psychotropných látok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už desaťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže a trestný čin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. V trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010 sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. V trestnej veci Vojenského súdu Bratislava sp. zn. 3T/36/2002 bol odsúdený dňa 21.06.2002 podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Oľutoval svoje konanie. Uvedomil si svoju trestnú činnosť a chce začať normálne žiť. S požívaním drog skončil z vlastného presvedčenia v roku 2002. Alkohol požíval, avšak nič nespáchal v súvislosti s konzumáciou drog alebo alkoholu. Snaží a robí všetko, aby preukázal polepšenie, bol podmiennečne prepustený a vrátil sa k rodine a synovi.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na hodnotenie ústavu a trestnú minulosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie

riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený L. Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade L. Q. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú absencia sociálneho zázemia, nízke vzdelanie, dlhodobá nezamestnanosť pred výkonom trestu a nadmerné užívanie alkoholu a psychoaktívnych látok.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (pre trestný čin krádeže a trestný čin neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru). Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, v posledných odsúdeniach mu boli ukladané nepodmienečné tresty, pričom odsúdený sa neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/70/2010, ktorý trest v súčasnosti vykonáva. Hoci v trestnej veci Vojenského súdu Bratislava sp. zn. 3T/36/2002 bol odsúdený dňa 21.06.2002 podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil, aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti, pre ktorú bol následne až osemkrát odsúdený.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ako aj podmiennečné prepustenie v minulosti sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, ako aj po jeho podmiennečnom prepustení, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.