

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/201/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114222086
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114222086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, zastúpená Regionálnou veterinárnou a potravinovou správou Žilina, Jedľová 44, 010 04 Žilina, IČO: 36 144 924, proti odporcovi: Bitúnok Rajec a. s., so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 46 559 680, o zaplatenie 8.397,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.397,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.172,- eur od 06.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.365,- eur od 11.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.860,- eur od 29.04.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 503,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 8.397,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.172,- eur od 05.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.365,- eur od 10.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.860,- eur od 28.04.2014 do zaplatenia, titulom neuhradených troch faktúr, ktoré navrhovateľ vystavil odporcovi na účel vybratia poplatkov za vykonávanie veterinárnych kontrol na bitúnku odporcu za obdobie od 01.01.2014 do 31.01.2014 (Faktúra č. 4157000998 zo dňa 19.02.2014, splatná dňa 05.03.2014, vystavená na sumu 3.172,- eur), za obdobie od 01.02.2014 do 28.02.2014 (Faktúra č. 4157001032 zo dňa 27.03.2014, splatná dňa 10.04.2014, vystavená na sumu 2.365,- eur) a za obdobie od 01.03.2014 do 31.03.2014 (Faktúra č. 4157001043 zo dňa 14.04.2014, splatná dňa 28.04.2014, vystavená na sumu 2.860,- eur).

Všetky tri faktúry navrhovateľ priložil k návrhu na začatie konania ako dôkazy. K Faktúre č. 4157000998 zo dňa 19.02.2014, splatnej dňa 05.03.2014, vystavenej na sumu 3.172,- eur, navrhovateľ pripojil ako dôkaz Potvrdenie na účely vyberania poplatkov za vykonávanie veterinárnych kontrol na bitúnku - domáce kopytníky č. 1/2014/5119 vyhotovené v Rajci dňa 05.02.2014 a podpísané osobou vykonávajúcou kontrolu: F. F. Q. - úradným veterinárnym lekárom a osobou oprávnenou konať za kontrolovaný podnikateľský subjekt (odporcu): F. P. J., konateľom odporcu s jeho vyjadrením: "súhlasím". K Faktúre č. 4157001032 zo dňa 27.03.2014, splatnej dňa 10.04.2014,

vystavenej na sumu 2.365,- eur, navrhovateľ pripojil ako dôkaz Potvrdenie na účely vyberania poplatkov za vykonávanie veterinárnych kontrol na bitúnku - domáce kopytníky č. 2/2014/5119 vyhotovené v Rajci dňa 01.03.2014 a podpísané osobou vykonávajúcou kontrolu: F. F. Q. - úradným veterinárnym lekárom a osobou oprávnenou konať za kontrolovaný podnikateľský subjekt (odporcu): F. P. J., konateľom odporcu s jeho vyjadrením: "súhlasím". K Faktúre č. 4157001043 zo dňa 14.04.2014, splatnej dňa 28.04.2014, vystavenej na sumu 2.860,- eur, navrhovateľ pripojil ako dôkaz Potvrdenie na účely vyberania poplatkov za vykonávanie veterinárnych kontrol na bitúnku - domáce kopytníky č. 3/2014/5119 vyhotovené v Rajci dňa 01.04.2014 a podpísané osobou vykonávajúcou kontrolu: F. F. Q. - úradným veterinárnym lekárom a osobou oprávnenou konať za kontrolovaný podnikateľský subjekt (odporcu): p. A. F., splnomocnencom odporcu s jeho vyjadrením: "súhlasím".

Vystavenie uvedených faktúr odôvodnil navrhovateľ tým, že podľa čl. 27 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), (ďalej len "nariadenie") členské štáty môžu vyberať poplatky alebo sadzby na pokrytie nákladov spôsobených úradnými kontrolami. Podľa čl. 27 ods. 2 nariadenia, pokiaľ však ide o činnosti uvedené v oddieli A prílohy IV a oddieli A prílohy V, členské štáty zabezpečia vyberanie poplatku. Navrhovateľ postupoval pri vypočítaní poplatkov podľa Prílohy IV Oddiel B Kapitola I nariadenia. Kontrolou účtovných dokladov navrhovateľ zistil, že odporca uvedené faktúry v lehotách splatnosti neuhradil. Z tohto dôvodu navrhovateľ zaslal odporcovi Výzvu na úhradu faktúr č. 1370/2014 zo dňa 22.05.2014, ktorú predložil ako prílohu k návrhu na začatie konania. Túto výzvu odporca prevzal na adrese jeho sídla (Zámocká 30, 811 01 Bratislava) dňa 28.05.2014, o čom svedčí navrhovateľom predložená fotokópia doručky. Na výzvu odporca nereagoval a uvedené faktúry neuhradil.

Návrh na začatie konania došiel Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.07.2014.

Na navrhovateľa, ako štátnu rozpočtovú organizáciu, sa vzťahuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonávajú v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 51Ro/577/2014-15 zo dňa 28.08.2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súdna zásielka obsahujúca platobný rozkaz s návrhom na začatie konania sa súdu vrátila s oznamom pošty "adresát je neznámy".

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho zrušil v plnom rozsahu Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/201/2014-19 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 11.12.2014, v súlade s citovaným ustanovením § 173 ods. 2 OSP.

Podľa § 114 ods. 3 OSP, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 OSP, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a/ a c/ sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ OSP, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 OSP, uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/201/2014-20 zo dňa 19.11.2014 povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Podľa § 48 ods. 2 OSP, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Odporcovi bolo predmetné uznesenie o povinnosti písomne sa vyjadriť k veci č. k. 4C/201/2014-20 zo dňa 19.11.2014 doručené dňa 28.11.2014 fikciou doručenia podľa § 48 ods. 2 OSP v nadväznosti na § 114 ods. 4 veta prvá a veta druhá za bodkočiarkou OSP. Odporca sa k návrhu na začatie konania a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2014.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 OSP, súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o nároku navrhovateľa v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.02.2016 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 OSP.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 261 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník"), touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, na účely odseku 2 subjektom verejného práva je a) štátny orgán, b) obec, c) vyšší územný celok, d) právnická osoba, ktorá spĺňa požiadavky podľa odseku 4, e) združenie právnických osôb, ktorého členom je aspoň jeden zo subjektov verejného práva uvedených v písmenách a) až d).

Podľa § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka, právnická osoba podľa odseku 3 písm. d) je osoba založená alebo zriadená na účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktoré nemajú výrobný alebo obchodný charakter, a

a) je úplne alebo z väčšej časti financovaná subjektom verejného práva podľa odseku 3 písm. a) až d),
b) je kontrolovaná subjektom verejného práva podľa odseku 3 písm. a) až d) alebo
c) subjekt verejného práva podľa odseku 3 písm. a) až d) vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu.

Podľa § 261 ods. 5 Obchodného zákonníka, na účely odseku 2 subjektom verejného práva sú aj štátne organizácie, ktoré nie sú podnikateľmi, pri uzavieraní zmlúv, z ktorých vyplýva, že ich obsahom je uspokojovanie verejných potrieb, a to aj keď nespĺňajú podmienky podľa odsekov 3 a 4.

Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa Článku 1 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), toto nariadenie stanovuje všeobecné pravidlá pre vykonávanie úradných kontrol s cieľom overovania dodržiavania predpisov, zameraných najmä na tieto oblasti: a) prevencia, eliminácia alebo zníženie na prijateľnú mieru rizík, hroziacim ľuďom a zvieratám buď priamo alebo nepriamo cez životné prostredie, a b) zaručenie spravodlivých postupov v oblasti obchodu s krmivami a potravinami a ochrana záujmov spotrebiteľov, vrátane označovania krmív a potravín a iných foriem informácií pre spotrebiteľa.

Podľa Článku 27 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), členské štáty môžu vyberať poplatky alebo sadzby na pokrytie nákladov spôsobených úradnými kontrolami.

Podľa Článku 27 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), pokiaľ však ide o činnosti uvedené v oddieli A prílohy IV a oddieli A prílohy V, členské štáty zabezpečia vyberanie poplatku.

Podľa Prílohy IV (Činnosti a minimálne poplatky a sadzby súvisiace s úradnými kontrolami vo vzťahu so zariadeniami spoločenstva) Oddiel B (Minimálne sadzby) Kapitola I (Minimálne poplatky a sadzby uplatniteľné na inšpekciu bitúnkov) písm. c/ Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a starostlivosti o zvieratá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 3/zv. 45), minimálne poplatky a sadzby uplatniteľné na inšpekciu bitúnkov sú u bravčoviny: zvieratá jatočnej váhy 25 kg a viac: 1 EUR/zviera.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku (t. j. v znení účinnom v čase 06.03.2014, 11.04.2014 a 29.04.2014), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje

zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku (t. j. v znení účinnom v čase 06.03.2014, 11.04.2014 a 29.04.2014), ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Jedná sa o Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku (t. j. v znení účinnom v čase 06.03.2014, 11.04.2014 a 29.04.2014), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku (k 06.03.2014, 11.04.2014 a 29.04.2014: dni nasledujúce po dňoch splatnosti faktúr), tzn. platná v období od 13.11.2013 do 10.06.2014) predstavovala 0,25% ročne + zvýšená o deväť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku (t. j. v znení účinnom v čase 06.03.2014, 11.04.2014 a 29.04.2014), predstavuje úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne. Navrhovateľovi teda správne vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 3.172,- eur od 06.03.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2.365,- eur od 11.04.2014 do zaplataenia, a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2.860,- eur od 29.04.2014 do zaplataenia. Súd, rešpektujúc citované ustanovenie § 153 ods. 2 OSP, nemohol prekročiť návrh navrhovateľa v časti výšky ním uplatnených úrokov z omeškania a prisúdiť viac (úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžných súm), než čoho sa domáhal (úroky z omeškania vo výške 8,75% z dlžných súm), preto mu priznal len ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžných súm, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

Navrhovateľ si nesprávne uplatnil úroky z omeškania odo dní splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia (úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.172,- eur od 05.03.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.365,- eur od 10.04.2014 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.860,- eur od 28.04.2014 do zaplataenia), hoci nárok na úroky z omeškania mu vznikol až odo dní nasledujúcich po lehote splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia (úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.172,- eur od 06.03.2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.365,- eur od 11.04.2014 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.860,- eur od 29.04.2014 do zaplataenia). Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr, tak ako je to uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

Z dôvodu že navrhovateľ si nesprávne uplatnil úroky z omeškania odo dňa splatnosti faktúr, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr, súd návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný v druhom výroku enunuciátu rozsudku.

Konštatujúc dôvodnosť návrhu na začatie konania, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj vo väčšej časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. vo väčšej časti uplatnených úrokov z omeškania, až na vyššie opísané pochybenie navrhovateľa, z ktorého dôvodu súd návrh v menšej časti uplatnených úrokov z omeškania zamietol ako nedôvodný), súd návrhu v rozsahu uplatnenej istiny a priznaných úrokov z omeškania vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.397,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.172,- eur od 06.03.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.365,- eur od 11.04.2014 do zaplataenia, s úrokom

z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.860,- eur od 29.04.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v treťom a štvrtom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá OSP a podľa § 2 ods. 2 veta prvá v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.").

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie vo výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ mal vo veci neúspech len v pomerne nepatrnej časti, t. j. v časti, v ktorej súd návrh zamietol v časti uplatnených úrokov z omeškania, ktoré si navrhovateľ nesprávne uplatnil odo dňa splatnosti faktúr, pričom nárok na úroky z omeškania mu vznikol až od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, nepriznal náhradu trov konania, pretože si navrhovateľ trovy konania neuplatnil v súlade s citovaným § 151 ods. 1 veta prvá OSP, a žiadne trovy konania súvisiace so súdnymi poplatkami mu ani nevznikli, nakoľko navrhovateľ je, ako štátna rozpočtová organizácia, oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonávajú v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže bol navrhovateľ v konaní osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., a súd jeho návrhu takmer v celom rozsahu vyhovel (neúspech mal iba v pomerne nepatrnej časti nesprávne uplatnených úrokov z omeškania), prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania podľa výsledku konania na neúspešného odporcu v súlade s citovaným ustanovením § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. Preto súd v štvrtom výroku enunuciátu rozsudku rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 503,50 eur na účet Okresného súdu Bratislava I do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 8 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá OSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 OSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).