

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215010059
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215010059.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2016 samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom, v trestnej veci proti obžalovanému G. G., nar. X.X.XXXX v R. nad R., trvale bytom A. č. XXX, t. č. S. N. nad H., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. G., nar. XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom A. č. XXX

je v i n n ý , ž e

dňa 20.09.2014 v čase okolo 00.30 hod. v obci A. prišiel k stánku so zmrzlinou bez popisného čísla nachádzajúceho sa vedľa nehnuteľnosti č. XXX, rukami nadvihol železnú roletu, ktorou bol stánok zabezpečený s cieľom odcudziť finančnú hotovosť vošiel dnu, kde v pokladni našiel drobné euromince, ďalej v zásuvke oproti pokladni našiel igelitové vrečko s drobnými euromincami, ktoré vzal a vložil si ho do vrečka nohavíc, následne skrutkovačom, ktorý našiel v stánku vypáčil automat na cukríky, kde však nenašiel žiadnu finančnú hotovosť, vyšiel von zo stánku, získanú finančnú hotovosť použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému podnikateľovi G. T., trvale bytom T. č. XXXX/X, U., B.: XX 644 557 spôsobil poškodením železnej rolety škodu vo výške 300,- Eur a odcudzením vecí škodu vo výške 340,- eur, hoci rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 14.08.2013 pod sp. zn. 3T/18/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 8 mesiacov,

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

2/ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

1/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

2/ prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky a zároveň sa v skúšobnej dobe ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému G.i ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona sa ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U., ul. T. č.XXXX/X, B.: XX XXX XXX, prechodne bytom A. č. XXX škodu vo výške 640,00 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného O. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U., Hviezdna č. XXXX/X s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 27.03.2015 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv 385/14/3300 na G. G., nar. X.X.XXXX v R. nad R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2016 obžalovaný G. G. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste, a to prečítaním znaleckého posudku z odvetvia psychiatria a listinných dôkazov k osobe obžalovaného.

Obžalovaný G. G. pri záverečnej reči uviedol, že je pravdou, že majetkovú tr. činnosť páchal viac krát, toto nepáchal, lebo by potreboval peniaze pre rodinu, bolo to preto, že je závislý na alkohole a na pervitíne. Vždy tr. činnosť páchal práve s úmyslom získať peniaze na túto drogu. Napriek tomu, že tejto tr. činnosti sa dopúšťal pod vplyvom drog alebo alkoholu, nikdy mu nebolo uložené ochranné liečenie, pričom samotný výkon trestu mu v tomto nepomohol. Pred tým, čo nastúpil posledný výkon trestu, bol cca 1 rok na slobode, počas tohto obdobia sa nedopustil žiadnej tr. činnosti, aj keď bol v kontakte s drogami, pracoval počas takmer celého tohto obdobia. Snažil sa uhradiť škodu, kt. spôsobil predchádzajúcimi tr. konaniami. Skutok, kt. spáchal, resp. za kt. je teraz súdený, priznáva, ľutuje ho.

Zo znaleckého posudku č. 212/2014 z odvetvia psychiatria (č.l.60-66) vyplýva, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku schopný uvedomovať si svoje konanie a ovládať ho, je taktiež schopný chápať zmysel trestného konania. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť obžalovaného bola zmenšená vo forenzne nevýznamnom rozsahu. Zmenšenie ovládacích a rozpoznávacích schopností si obžalovaný privodil

sám. U obžalovaného bola zistená závislosť na stimulačných drogách a na alkohole. Znalcami bolo odporúčené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov a úradného záznamu OO PZ Bánovce nad Bebravou k osobe obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý a to voči majetku v roku 2012, kde mu bola uložená sankcia - pokarhanie.

Z odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 179) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom za prečin úverového podvodu právoplatným dňa 4.9.2015 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nehradiť spôsobenú škodu. Súčasne boli zrušené výroky o treste uloženom trestným rozkazom okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/72/2014 a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/18/2013. Vzhľadom na skutočnosť, že odsudzujúci trestný rozkaz OS Trenčín bol obžalovanému doručený pred spáchaním skutku, za ktorý bol v tomto konaní súdený, uloženie súhrnného trestu s týmito trestami neprichádzalo do úvahy.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a § 36 písm. n) Trestného zákona - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a svojim doznamom v prípravnom konaní a popísaním priebehu trestného činu, ako aj vyhlásením o vine napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m) a h) Tr. zákona, t.j. že obžalovaný bol za trestný čin už odsúdený a spáchal viaceré trestných činov. Súd po vyhodnotení závažnosti jednotlivých priťažujúcich a poľahčujúcich okolností nebol toho názoru, že by v danom prípade prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, alebo priťažujúcich okolností. Súd preto v súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona stanovil hranice trestnej sadzby v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky rokov v súlade s ust. § 212 ods. 3 Tr. zákona. V čase spáchania skutku obžalovaný nebol v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Od obdobia spáchania skutku sa nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti, naopak vykonal resp. vykonáva trest odňatia slobody za skutky spáchané pred skutkom, za ktorý je stíhaný v tomto konaní. Súd vzhľadom na zmenený postoj obžalovaného k trestnej činnosti a vedeniu riadneho života, ako aj s poukazom na správanie obžalovaného v čase po spáchaní trestného činu, kedy sa jednak trestnej činnosti nedopúšťal, práve naopak bol zamestnaný, nedopúšťal sa ani priestupkov a snažil sa spôsobené škody predchádzajúcimi trestnými činmi nahradiť, mal za to, že v osobe obžalovaného došlo k úprave správania, ktorá spolu s výchovným efektom v súčasnosti vykonávaného trestu odňatia slobody odôvodňuje konštatovanie, že priamy výkon trestu odňatia slobody nie je u obvineného nevyhnutý. Na druhú stranu však je potrebné konštatovať, že umožnenie podmienene odsúdenia alebo prepustenia z výkonu trestu u obžalovaného vzhľadom na poznatky o jeho osobe, závislosť na alkohole a pervitíne musí byť zabezpečené jednak ochrannými liečeniami tak, ako boli znalcami odporúčené v záveroch znaleckého dokazovania t.j. ambulantných protitoxikomanických a protialkoholických liečení a ktoré boli vo výrokovvej časti súdom popri treste ukladané. Súčasne súd považoval za potrebné aby nad správaním obžalovaného vykonával dohľad probačný a mediačný úradník, ktorý bude súčasne zabezpečovať dodržiavanie uložených obmedzení a povinností. Konkrétne obžalovanému bola uložená povinnosť zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, čím bude zvýšená účinná kontrola dodržiavania liečebných režimov ochranných liečení a tak aj odstraňovaná primárna pohnútko obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti. Súd obžalovanému v rámci povinností pri realizácii probačného dohľadu nad jeho osobou uložil aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktorej účelom bude začlenenie sa obžalovaného opätovne do spoločnosti a zabezpečenie podľa možností a schopností obžalovaného uhradiť škodu spôsobenú trestným činom. Súd považoval za týchto okolností za možné ponechať uložiť obžalovanému výchovný

podmienečný trest vo výmere 18 mesiacov, ktorý je vzhľadom na vyššie spomínanú zákonnú trestnú sadzbu približne pri jej strede a súčasne stanoviť dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní troch rokov u ods., ktorá bude jednak zabezpečovať ochranu spoločnosti, ale aj prevýchovu páchatel'a. Takto stanovený trest súd považoval za primeraný vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu páchatel'a.

V časti náhrady škody súd aj vzhľadom na vyhlásenie o vine obžalovaného mal vznik škody v rozsahu obžaloby za preukázaný. Súd tak obžalovaného na náhradu škody poškodenému G. T. zaviazal v plnom rozsahu uplatnenom v prípravnom konaní (nakoľko poškodený sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil) t.j. 640 €. V časti nároku poškodeného O. T. považoval nárok tohto iba za duplicitný nárok s nárokom osoby vlastniacej prevádzku, kde ku škode došlo, t.j. osoby G. T., preto túto škodu v konaní za preukázanú nemal a tohto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.