

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114235346  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114235346.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s.so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO XXXXXXXX, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR. s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: M. T. N., dátum narodenia: XX.X.XXXX, A. XX, XXXXX N. - Z. O., o zaplatenie 237,35 eur istiny s príslušenstvom. takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 9C 23/2015-30 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 27.4.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 237,35 eur,

ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 2,00 eur od 27.2.2013 do zaplatenia  
ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 118,25 eur od 5.9.2013 do zaplatenia  
ročný úrok z omeškania 8,25 % zo sumy 3,00 eur od 27.11.2013 do zaplatenia  
ročný úrok z omeškania 8,25 % zo sumy 78,53 eur od 24.1.2014 do zaplatenia  
ročný úrok z omeškania 8,25 % zo sumy 35,57 eur od 1.3.2014 do zaplatenia,

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur na č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN Z. SWIFT, kód Z. vedený vo S. V..Z.. VS XXXXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia 71,10 eur na účet PZ navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWFT kód: X., vedený v X. N. V..Z.. N. s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.12.2014 domáhal sa navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia 237,35 euro istiny s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX .

Súd dňa 27.4.2015 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 237,35 eur s príslušenstvom a trovy konania.

Podľa § 173 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť a preto súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 2 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony, sociálneho zabezpečenia, konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní, vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, konania o dedičstve, konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti, konkurzného konania a reštrukturalizačného konania, sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov, ochrany osobnosti. Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu 1000 eur, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom ku skutočnosti, že daná vec je v súlade s ustanovením § 200ea O. s. p. drobným sporom, v ktorej nebolo potrebné nariadovať pojednávanie, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ustanoveniami § 115a ods. 1, 2 a §156 ods. 3 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi : zmluvou o dodávke plynu zo dňa 25.1.2006, faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami dodávky plynu pre odberateľa kategórie domácnosť, pokusom o zmier zo dňa 27.11.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 25.1.2006 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť . Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. V zmysle Zmluvy sú nedeliteľnou časťou zmluvy obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Podľa obchodných podmienok sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou a obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo aj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- XXXXXXXXXXXX na sumu 2,00 eur, splatnú 26.2.2013
- XXXXXXXXXXXX na sumu 118,25 eur, splatnú 4.9.2013
- XXXXXXXXXXXXna sumu 3,00 euro, splatnú 26.11.2013
- XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 eur, splatnú 23.1.2014
- XXXXXXXXXXXX na sumu 35,57 eur, splatnú 28.2 2014

Odporca dlžnú čiastku navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu .

Súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn na odbernom mieste Palárikova 23 , Bratislava , za ktorý odporca vyúčtovanú cenu nezaplatil. Súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 237,35 euro ktorá suma predstavuje neuhradenú kúpnu cenu zemného plynu, ktorý navrhovateľ odporcovi dodal a vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ročného úroku z omeškania 8,75 % zo sumy 2,00 eur od 27.2.2013 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 8,5 % zo sumy 118,25 eur od 5.9.2013 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 8,25 % zo sumy 3,00 eur od 27.11.2013 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 8,25 % zo sumy 78,53 eur od 24.1.2014 do zaplatenia, ročného úroku z omeškania 8,25 % zo sumy 35,57 eur od 1.3.2014 do zaplatenia, O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 euro a právnym zastúpením navrhovateľa podľa § 10 ods. 1/ vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne: odmena advokáta za dva úkony právnej služby á 25,90 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu ) zvýšených o sadzbu DPH á režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby á 9,65 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.