

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010653
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515010653.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. René Štepánikom na hlavnom pojednávaní dňa 23.02.2016 v Bratislave

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

F. J., nar. XX.XX.XXXX v B., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom V. XXXX/X, B., vo väzbe v Y. B.,

sa uznáva vinným, že

1. spolu s J. F., odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V 3T 55/2015 z 20.11.2015 právoplatným dňa 20.11.2015, dňa 21.11.2014 v čase od 02:30 hodiny do 07.00 hodiny v Bratislave na Z.. O. č. X odstránili visiaci zámok na mreži pred dverami kočikárne, následne poškodili vstupné dvere do kočikárne v oblasti zámku a vošli do miestnosti, z ktorej vzali elektromotor na pracovný výťah U. E. XXX, modrej farby, výrobného čísla XXXXX-XXXXX, čím poškodenej spoločnosti B. Q. s.r.o., so sídlom A. X, I., spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 1.289,50 Eur a poškodením dverí 25,- Eur a poškodenej spoločnosti T. - Q. X. T., so sídlom L., B., škodu vo výške 1314,50 Eur z titulu úhrady poistnej udalosti,

2. spolu s J. F., odsúdeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V 3T 55/2015 z 20.11.2015 právoplatným dňa 20.11.2015 spolu s iným v presne nezistenom čase v období od 15.12.2014 do 07.01.2015 v Bratislave na U. č. X/A v priestoroch prevádzky firmy F. F. - V. L. prekonaním plotu o výške 3 metrov sa dostali do vnútorného areálu firmy, následne preliezli cez voľný otvor nad garážovou bránou o rozmere 30cm x 2m a vnikli do interiéru skladu, odkiaľ vzali 1ks karbobrúsku zn. F. 230mm, zelenej farby, súčasne v hodnote 117,33,-€, zakúpenú pred troma rokmi, 1ks karbobrúsku zn. O. 120mm, svetlozelenej farby, súčasne v hodnote 43,52,-€, zakúpenú pred rokom, 1ks profesionálnu príklepovú vŕtačku zn. F. tmavozelenej farby, súčasne v hodnote 119,21,-€, zakúpenú pred troma rokmi, 1 ks profesionálnu vŕtačku zn. F., tmavozelenej farby, súčasne v hodnote 145,02,-€, zakúpenú pred troma rokmi, 1 ks akumulátorovú vŕtačku, zn. B. s dvoma náhradnými batériami, tmavozelenej farby, súčasne spolu v hodnote 97,37,-€, zakúpené pred dvoma rokmi, 1ks elektrickú pílu na drevo s 30cm lištou, neznámej značky, zelenej farby, súčasne v hodnote 2,82,-€, zakúpenú pred troma rokmi, 1ks kliešte na železo O., modrej farby, súčasne v hodnote 35,25,-€, zakúpené pred dvoma rokmi, 1ks kliešte na železo zn. O., červenej farby, súčasne v hodnote 61,60,-€, zakúpené pred dvoma rokmi, 1ks kliešte na železo zn. A., červeno- čiernej farby, súčasne v hodnote 95,63,-€, zakúpené pred rokom a 40 kg starého medeného kábla - druhotná surovina v hodnote 180,-€, čím poškodenému D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. XX, B., spôsobili škodu vo výške 897,50,-Eur,

3. v presne nezistenom čase v mesiaci január 2015 v Bratislave na U. XX vnikol do posilňovne nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch tým, že vyhol plechové dvere a následne z nej vzal 3 ks veľké tyče na cvičenie neznámej značky, striebornej farby, spolu s maticami na uchytenie kotúčov, 3

ks malé tyče na cvičenie - jednoručkové neznámej značky, striebornej farby s maticami na uchytenie kotúčov, 30 ks kotúčov rôznych váh (5 kg a 10 kg) na posilňovanie, na povrchu pogumované, 1 ks nový zabalený rotoped nezistenej značky, čím spôsobil poškodenému F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U., škodu odcudzením vecí vo výške 961,50 Eur a poškodením dverí škodu vo výške 37,- Eur,

teda

v bode 1, spoločným konaním spolu s iným, v bode 2, spoločným konaním spolu s inými, v bode 3, sám, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže, v bodoch 1,2 spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá:

- obžalovanému F. J. spolu s odsúdeným J. F. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému T. - Q. X. L. B., IČO: XXXXXXXXX, 1314,50 Eur (tisíctristoštrnásť Eur a päťdesiat centov).
- obžalovanému F. J. spolu s odsúdeným J. F. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom P. XX, B., 897,50 Eur (osemstodevät'desiatosedem Eur a päťdesiat centov).
- obžalovanému F. J. nahradiť poškodenému F. Z., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom U. XX, B., škodu 998,50 Eur (deväťstodevät'desiatosem Eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených:

- T. - Q. X. B., IČO: XXXXXXXXX
- D.. F. F., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom P. XX, B.
- F. Z., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom U. XX, B.

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

X. § 288 ods. X Tr. por. súd poškodeného B. Q. s. r. o., A., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný F. J. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Vzhľadom k splneniu zákonných podmienok - odpovede obžalovaného na otázky § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. por. - „áno“, po akceptovaní takého vyhlásenia obžalovaného prokurátorom a prijatí vyhlásenia súdom, súd nevykonával dokazovanie ohľadom viny, ale vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Výška škody v jednotlivých skutkoch je preukázaná odborným vyjadrením. Je základom pre rozhodnutie súdu o povinnosti obžalovaného F. J. - v skutkoch 1,2 spolu s už odsúdeným J. F. spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenými uplatnené škody do výšky podľa odborného vyjadrenia, u poškodeného T. - Q. X. do výšky nimi zmluvne uhradenej škody, s odkazom poškodeným so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, u poškodeného B., Q. s odkazom na náhradu škody na občianske súdne konanie vzhľadom k úhrade škody poisťovni.

Pri rozhodovaní o treste prokurátor navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému vzhľadom k vyhláseniu o vine, oľutovaniu skutkov, starostlivosť o dve maloleté deti a chorú matku trest odňatia slobody pokrývajúci doterajšiu väzbu v trvaní 9 mesiacov.

Súd rozhodujúci o treste vzal do úvahy poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie skutkov obžalovaným (§ 36 písm. l) Tr. zák.), predchádzajúce odsúdenia obžalovaného (§ 37 písm. m) Tr. zák.) vrátane špeciálnej recidívy (§ 212 Tr. zák.), skutočnosť, že sa dopustil troch ďalších skutkov krádeží v rozpätí dvoch mesiacov (je teda zrejmé, že po prvom a druhom skutku si obžalovaný uvedomil protiprávnosť svojho konania, napriek tomu v páchaní trestného činu pokračoval) a konštatujúci, že obhajobou i prokurátorom navrhované tresty odňatia slobody sú mierne, nezvyšujú však pôvodný (bonusový) trest uložený obžalovanému pôvodným trestným rozkazom, i keď ten bol zrušený, porovnanie a nezvyšovanie trestu je namiesto pre nezmenené okolnosti odôvodňujúce ukladanie trestu.

Na výkon trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného F. J. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásením u osôb prítomných na vyhlásení rozsudku, ktorým treba rozsudok doručiť i doručením u osôb neprítomných na vyhlásení rozsudku, ktorý treba rozsudok doručiť) na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T 55/2015 v troch vyhotoveniach. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.