

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24T/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010234
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010234.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou, v trestnej veci proti obvinenému T. Y., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným T. Y. a obhajcom L.. C. B., zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 3P/ v 169/15/2207-30 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: T. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F.
nad Parnou č. 3, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Hrnčiarovce nad Parnou,

je v i n n ý , ž e

dňa 12.04.2015 v čase okolo 17.08 hod. v obci Suchá nad Parnou, pred rodinným domom č. 4 napriek výslovnému zákazu vlastníka motocykla zn. Yamaha YP 250 MAJESTY 4UC/YP/C s ev. č. TT-513 AL L. E. a jeho opakovanému nesúhlasu s používaním uvedeného motocykla T. Y. sa obvinený tohto motocykla zmocnil, nasadol na sedadlo a použitím kľúča, ktorý sa nachádzal v spínacej skrinke ho uviedol do pohybu a odišiel s ním smerom k priehrade,
t e d a

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 216 ods. 1 Trestného zákon a za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu a výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/62/2015 zo dňa 15.04.2015, právoplatného dňa 15.04.2015, ak aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 04.02.2016 Trnava, obvineným T. Y. a obhajcom L.. C. B..

Obvinený T. Y. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený T. Y. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/62/2015 zo dňa 15.04.2015, právoplatného dňa 15.04.2015, ak aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 05.02.2016 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným T. Y..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 24T/14/2016 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 23.02.2016.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 23.02.2016 obvinený T. Y. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným T. Y. a obhajcom JUDr. Imrichom Hrebíčkom bola uzavretá v súlade s

ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 23.02.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).