

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/163/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115209116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115209116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30 036 01 Martin, proti žalovanému: U. C., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XXA, XXX XX X., o zaplatenie 799,95 € s prísl. takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy prevyšujúcej sumu 529,95 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 9,00 % ročne zo sumy 799,95 € od 04.05.2012 do 17.06.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 769,25 € od 18.06.2015 do 30.07.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 709,25 € od 31.07.2015 do 04.09.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 679,25 € od 05.09.2015 do 30.09.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 649,25 € od 05.10.2015 do 27.10.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 619,25 € od 28.10.2015 do 02.12.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 589,25 € od 03.12.2015 do 28.12.2015,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 559,25 € od 29.12.2015 do 25.01.2016,
- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 529,25 € od 26.01.2016 až do zaplatenia.

I. Žalobu zamietá.

II. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 16.04.2015 v znení jeho čiastočného späťvzatia zo dňa 22.02.2013 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 529,95 € s prísl.

Žalobca uviedol, že dňa 24.06.2011 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, ktorá zo strany žalovaného nebola riadne a včas splnená.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom listín nachádzajúcich sa v spise a zistil nasledujúce:

Dňa 24.06.2011 mala byť medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7095105 s nasledujúci parametrami:

- výška pôžičky - 1000 €,
- celkové náklady spotrebiteľa - 289,76 €,
- počet splátok - 24,

- ročná úroková sadzba - 29,00%,
- splátka - 53,74 €,
- RPMN - 29,00%,
- priemerná RPMN - 46,56%,
- termín konečnej splatnosti - 6/2013.

Vyššie uvedená listina bola podpísaná žalobcom a pri mieste na podpis žalovaného bolo uvedené - vid' žiadosť.

Zo „Žiadosti o poskytnutie Najľahšej pôžičky“ podpísanej žalovaným dňa 14.06.2011 vyplýva, že žalovaný požadoval pôžičku vo výške 1000 € so splátkami na 36 mesiacov.

Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplynulo, že pôžička vo výške 1000 € bola žalovanému poskytnutá v 06/2011 a prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2011.

Do dňa rozhodovania súdu žalovaný vrátil čiastku - 793,66 €.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka - Prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka - Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka - Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Rovnako ako podanie návrhu, tak aj jeho prijatie (acceptatio) je jednostranným právnym úkonom vykonaným adresátom, ktorému bol návrh doručený. Prijatie návrhu je, podobne ako návrh na uzavretie zmluvy, jednostranným právnym úkonom, ktorým prijímajúci prejavuje vôľu prijať jemu urobený návrh a tým uzavrieť zmluvu.

Ak adresát návrhu (oblát) chce návrh prijať, jeho prijatie musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) jeho predmetom musí byť záväzne urobený návrh zmluvy,
- b) prijatie návrhu sa musí uskutočniť v lehote určenej v návrhu, inak v lehote ustanovenej zákonom
- c) prijatie návrhu musí vyhovovať forme, ktorú určuje návrh zmluvy alebo vyžaduje zákon,
- d) prijatie návrhu sa musí po obsahovej stránke zhodovať s návrhom zmluvy.

Prijatie návrhu zákon podmieňuje tým, že akceptácia návrhu obsahuje bezpodmienečný súhlas s návrhom prejavovaný formou vyhlásenia, prípadne iným konaním, ktorým sa adresát zachová podľa návrhu a že tento prejav je urobený včas. Prijatím návrhu na uzavretie zmluvy bez zmien a doplnkov dochádza k zmluvnému konsenzu, ktorý má právotvorné účinky na vznik zmluvy. Zhoda vôle navrhovateľa a adresáta je predpokladom vzniku každej zmluvy. Zhoda vôle sa musí vzťahovať na celý obsah zmluvy.

K uzavretiu zmluvy nedôjde, ak návrh je odmietnutý priamo alebo ak obsahuje výhrady, zmeny alebo doplnky (také prijatie možno považovať za protinávrh, prijatím ktorého vznikne iná zmluva) alebo ak prijatie návrhu nebolo včasné.

Ustanovenie § 44 ods. 2 OZ totiž <http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3977765&FragmentId2=3977765>

> vychádza zo zásady, že prijatie návrhu (súhlas) musí byť úplné. Podmienkou vzniku zmluvy preto je, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu obsahu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za splnenia podmienok uvedených v §

43a ods. 1 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=%7E/Main/TArticles.ascx&phContent=%7E/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3977743&FragmentId2=3977743>> za nový návrh so zmeneným obsahom. V prípade protinávru dochádza k zmene doterajšieho postavenia subjektov, t. j. navrhovateľa a adresáta (obláta).

V prejednávanej veci je zrejmé, že návrh žalovaného bol iný ako jeho prijatie žalobcom. Zhoduje sa iba výška sumy pôžičky 1000 €. Žalovaný požadoval splatnosť 36 mesiacov, žalobca určil splatnosť 24 mesiacov. Žalobca doplnil aj náležitosti zmluvy vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré predmetom návrhu žalovaného neboli.

Listinu vypracovanú žalovaným dňa 24.06.2011, tak vzhľadom na jej obsah treba považovať za nový návrh, ktorý mal byť prijatý bezpodmienečne žalovaným v písomnej forme. Takéto prijatie však žalobca nepreukázal a preto k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky nedošlo.

V rámci právnej argumentácie poukazuje súd aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/768/2014 s argumentáciou ktorého sa plne stotožňuje -

„Okresný súd aplikáciou ustanovení Občianskeho zákonníka o všeobecných náležitostiach návrhu na uzavretie zmluvy dospel k záveru, že nakoľko bod 5. návrhu na uzavretie revolvingovej zmluvy je návrh, ktorý bol odporkyňou adresovaný navrhovateľovi s určitými konkrétnymi požiadavkami, avšak navrhovateľ tento návrh prejednal s tým, že podmienky uverejnil a uviedol v bode 6. tejto žiadosti, čo nazval zmluvou o revolvingovom úvere, že fakticky išlo o odmietnutie návrhu odporkyne (teda návrhu nazval zmluvou o revolvingovom úvere, že fakticky išlo o odmietnutie návrhu odporkyne (teda návrhu ako bol formulovaný v jej žiadosti v bode 5.) v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zároveň išlo o nový návrh navrhovateľa na uzavretie zmluvy. Pretože údaje o schválenom revolvingovom úvere obsahujú iné dojednania, výhrady a zmeny, ktoré súd chápal ako odmietnutie pôvodného návrhu, kde požadovala odporkyňa 1.500,00 eur úver za tam bližšie konkretizovaných podmienok, avšak navrhovateľ odporkyňi podľa týchto údajov poskytol úverový limit 1 350,00 eur za iných podmienok, než pôvodne odporkyňa žiadala, takéto údaje smerom k odporkyňi súd považoval za nový návrh, pričom nebolo preukázané, či odporkyňa akceptovala tento nový návrh, teda či ho prijala tak, ako vyžadujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka v zmysle § 43a a nasl.. Súd mal zato, že nedošlo k písomnému uzatvoreniu úverovej zmluvy, teda k platnému uzatvoreniu zmluvy medzi účastníkmi konania z hľadiska formy v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľovi zrejme uniklo, že aj v kontexte odsekov 1. a 2. bodu 2., na význam ktorých poukazuje v odvolaní, niet pochýb o tom, že pre platnosť zmluvy o revolvingovom úvere z hľadiska jej formy sa v danom prípade vyžaduje písomná forma. Takto si to vymienil Veriteľ v bode 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., pričom ako je tu uvedené, uzatvára sa na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového tu uvedené, uzatvára sa na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru aj zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi. Ak „údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ (bod 5. Žiadosti/Zmluvy) sú odlišné od „údajov o schválenom revolvingovom úvere“ (bod 6. Žiadosti/Zmluvy) z dôvodu, že žiadateľ o úver (dlžník) žiadal poskytnúť vyšší úver, než mu veriteľ schválil, potom napriek tomu, že bod 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. s takouto situáciou uvažuje, a možno dodať, že priamo obsahom Žiadosti/Zmluvy v bode 7. je zahrnuté „vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálna a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa,“ správny je názor okresného súdu v tom, že vzhľadom k tomu, že dlžník (odporkyňa) Žiadosť/Zmluvu podpísala dňa 17.08.2010 a veriteľ Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 19.08.2010, kedy následne resp. až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), že takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno mať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy Zmluvu o revolvingovom úvere podpisovala odporkyňa, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich odporkyňa písomne akceptovať nemohla. Revolvingový úver, vrátane revolvingu, pri podpise zmluvy odporkyňou nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 9).

Úvahy okresného súdu o tom, že nové údaje alebo takéto vyjadrenie smerom ku odporkyňi predstavuje vlastne nový návrh na uzavretie zmluvy, kde nebolo preukázané, či odporkyňa takýto nový návrh

akceptovala, sú správne. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom (zo dňa 19.08.2010) je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku z omeškania a ani o zmluvnej pokute. Nedostatok písomného prejavu vôle odporkyne byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Účastníci neuzavreli platne Zmluvu o revolvingovom úvere.“

Vzťah medzi účastníkmi konania, tak treba posudzovať ako vzťah z bezdôvodného obohatenia, pričom išlo o plnenie bez právneho dôvodu (k vzniku zmluvy a to aj neplatnej pre nedostatok prieniku oferty s jej prijatím nedošlo).

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka - Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V prejednávanej veci išlo o plnenie bez právneho dôvodu a vzhľadom na výšku žalovaným poskytnutej sumy a žalobcom vrátenej sumy, je výška bezdôvodného obohatenia 206,34 € (1000 € - 793,66 €).

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods.1 OZ - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods.2 OZ - Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Plnenie zo strany žalobcu bolo poskytnuté v 06/2011. Objektívna premlčacia lehota tak uplynula v mesiaci 07/2014. Ak potom žaloba bola podaná dňa 16.04.2015, bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty a žalovaného tak nemožno zaviazat' na vrátenie zvyšku žalobcom mu poskytnutého plnenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca právo na náhradu trov konania nemá a úspešný žalovaný náhradu nepožadoval (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.