

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208930  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714208930.4

## Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľky: H.. L. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. W., V. XXXX/XX, zast. JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. M.R.Štefánika 25 proti odporcom: v rade 1/ O. S., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Č. XX, v rade 2/ O. S., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Č. XX, zast. Burian & partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. Štúrova 1 v konaní o ochranu vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne odstrániť bránu z nehnuteľnosti patriacej navrhovateľke nachádzajúcej sa v kat. území B. Č., zapísanej na Okresnom úrade I. I., odbore katastrálnom, na LV č. XXX ako parcela CKN č. XX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 30 m2 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vzájomný návrh odporcov na určenie, že navrhovateľka je povinná strpieť právo odporcov v rade 1/ a 2/ užívať pozemok parc. č. CKN XX/X o výmere 30 m2 - zastavané plochy a nádvorcia nachádzajúcej sa v kat. území B. Č., zapísaný na Okresnom úrade v I. I., odbore katastrálnom na LV č. XXX, ktorý je výlučným vlastníctvom navrhovateľky a to v rozsahu, v akom je kovová brána na tomto pozemku postavená a to bez náhrady eventuálne, že súd zriadi vecné bremeno v prospech odporcov v rade 1/ a 2/ spočívajúce v práve užívať pozemok č. CKN XX/X o výmere 30 m2 - zastavané plochy a nádvorcia nachádzajúcej sa v kat. území B. Č., zapísaných na Okresnom úrade v I.H. I., odbore katastrálnom na LV č. XXX, ktorého výlučným vlastníkom je navrhovateľka v rozsahu v akom je kovová brána postavená zamietá.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky vedený vo B., U..W., Č..Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, B. XXXXXXXX trovy konania navrhovateľky v sume 713,88 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka v podanom návrhu žiadala, aby súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne odstrániť kovovú bránu z nehnuteľnosti jej patriacej, nachádzajúcej sa v katastrálnom území B. Č., ktorá je zapísaná na Okresnom úrade v I. I., odbore katastrálnom na LV č. XXX ako parcela č. CKN XX/X-zastavané plochy a nádvorcia o výmere 30 m2 a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh zdôvodnila s tým, že ona je výlučnou vlastníčkou uvedenej parcely. Odporcovia sú podielovými spoluvlastníkmi susediacej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území B. Č. a to parcely č. XX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 916 m2, ktorá je zapísaná na Okresnom úrade v I. I., odbore katastrálnom na LV č. XX a to každý v jednej polovici. Poukázala na to, že v minulosti bola parcela č. CKN XX/X predmetom viacerých súdnych konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde v Martine sp.zn. 7C 34/2004 bolo rozhodnuté, že predmetná nehnuteľnosť vlastnícky patrila jej rodičom. Túto neskôr previedli darovacou zmluvou na ňu. Odporcovia majú naprieč jej parcely CKN XX/X umiestnenú kovovú bránu a bráničku. Táto býva uzamknutá. Týmto jej odporcovia znemožňujú prístup na jej parcelu a udržiavať svoju parcelu a susedný dom č. XX, ktorý je postavený na parcele č.XX, ktorej je výlučnou

vlastníčkou. Svoj návrh odôvodnila ustanovením § § 124 a 126 Občianskeho zákonníka. V návrhu poukázala na to, že spor sa snažila vyriešiť mimosúdnou cestou, vyzvala odporcov, aby odstránili bránu, avšak bezúspešne. V návrhu si uplatnila aj náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, LV č. XXX, XXX, XX, ohliadkou na mieste samom, fotodokumentáciou z ohliadky, spismi Okresného súdu v Martine sp.zn. 7C 34/2004, 5C 38/2012, 18C 1/2014, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka je vlastníčkou parcely č. CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m<sup>2</sup>. Taktiež je výlučnou vlastníčkou parcely č. CKN XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 406 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX. Odporcovia sú spoluvlastníkmi nehnuteľnosti č. CKN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 916 m<sup>2</sup> a to každý v polovici. Naprieč celou parcelou č. CKN XX/X, vlastnícky patriacej navrhovateľke je postavená kovová brána a bránička. Toto podľa navrhovateľky jej bránilo v užívaní jej pozemku. Vyzvala opakovane k odstráneniu kovovej brány a bráničky odporcov. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo, nakoľko bráničku odporcovia do dnešného dňa neodstránili.

Navrhovateľka na pojednávaniach, ako aj na svojich písomných stanoviskách uviedla, že brána s bráničkou jej bráni v užívaní jej parcely č. CKN XX/X, ktorá bývala predtým aj zamknutá. Snažila sa celú záležitosť vyriešiť dohodou s odporcami, avšak bezúspešne. Poukázala na konanie vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 18C 1/2014, v ktorom sa odporcovia domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prejsť v celom rozsahu výmery jej parcely č. CKN XX/X. Podľa nej tento návrh nebol dôvodný, lebo odporcom nebránil v prechode cez jej parcelu, čo dokazuje aj tá skutočnosť, že v uzavretom zmierni zo dňa 10.12.2014 sa zaviazali navrhovatelia jej uhradiť trovy konania. Poprela, že by došlo k vydržaniu predmetnej parcely odporcami. Podľa nej v žiadnom prípade nie sú odporcovia dobromyseľní a v súvislosti s tým poukázala na predchádzajúce súdne konania, kde boli úspešní jej právni predchodcovia, teda rodičia. Je pravdou, že nikdy nebránila odporcom prechodu cez jej pozemok, či už pešo alebo vozom. Jej nebol umožnený prístup na jej parcelu, vzhľadom na bránu cez jej parcelu, ktorá bola uzamknutá.

Odporcovia vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj vo výpovedi na pojednávaní žiadali návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukázali na to, že v minulosti postavili bránu tak, ako stojí v súčasnej dobe a to z toho dôvodu, že mali za to, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, teda nehnuteľnosti CKN č. XX/X. Ďalej žiadali návrh zamietnuť, nakoľko ak by došlo k odstráneniu tejto brány by vlastne došlo k možnému poškodeniu nehnuteľnosti patriacej im, ako aj nehnuteľnosti patriacej navrhovateľke. Popreli, že by bola brána v súčasnej dobe sústavne zatvorená. V súčasnej dobe je už stále otvorená. Pripadným posunutím brány bližšie ku ich domu by sa zúžil vchod na ich pozemok a nebol by možný vstup motorovým vozidlom na ich pozemok. Podľa nich ani samotná navrhovateľka nepopiera ich právo na užívanie tohto pozemku. V súvislosti s tým poukázali na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 18C 1/2014, kde mala navrhovateľka uviesť, že nerozporuje skutočnosť, že odporcovia v rade 1/ a 2/ aj ich právni predchodcovia užívali tento pozemok v súvislosti s ich právom prechodu v celom rozsahu. Z toho dôvodu v priebehu konania vzniesli vzájomný návrh, v ktorom sa domáhali, aby súd určil, že navrhovateľka je povinná strieť právo odporcov v rade 1/ a 2/ užívať pozemok č. KNC XX/X o výmere 30 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, spôsob užívania - pozemok, na ktorom je dvor, umiestnenie pozemku - pozemok je umiestnený v zastavanom území obci nachádzajúci sa v kat. území B. Č.Í., okres I. I., zapísaný na LV č. XXX, vedený na Okresnom úrade I. I., katastrálny odbor, ktorého výlučným vlastníkom je navrhovateľka a to v rozsahu, v akom je kovová brána na tomto pozemku postavená a to bez náhrady alebo eventuálne ak by na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že k vydržaniu práva vecného bremena nedošlo odporcami v rade 1/ a 2/. Navrhli, aby súd vydal nasledujúci rozsudok: Súd zriaďuje vecné bremeno v prospech odporcov v rade 1/ a 2/ v práve užívať pozemok č. XX/X o výmere 30 m<sup>2</sup> - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, využitie - pozemok na ktorom je dvor, umiestnenie - v zastavanom území obce, v katastrálnom území B. Č.Č., zapísaný na Okresnom úrade I. I., na LV č. XXX, na Okresnom úrade I. I., katastrálny odbor, ktorého výlučným vlastníkom je navrhovateľka a to v rozsahu, ako je kovová brána na tomto pozemku postavená a to bez náhrady. Ďalej vo svojich výpovediach, ako aj písomných stanoviskách udávali, že nie je daná právomoc súdu na rozhodnutie o odstránení brány, že táto brána je v zmysle stavebného zákona daná stavebnému úradu v zmysle ust. § 88 ods. 1 stavebného zákona.

Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky súd vychádzal z ust. § § 123, 126 ods. 1 a 135 c) ods. 1 O.z..



Podľa § 151 o) ods. 1 O.z. vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno tiež nadobudnúť výkonom práva (vydržaním), ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie vecného bremena je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Pokiaľ sa týka vzájomného návrhu podaného odporcami, tak na preukázanie svojho nároku sú v konaní povinní okrem iných predpokladov vydržania práva preukázať dobromyseľnosť. Oprávnená držba predstavuje psychický stav, vnútorné presvedčenie držiteľa, že vydržali vecné bremeno v práve užívania pozemku navrhovateľky. Podľa názoru súdu dôkazné bremeno v tomto smere neunesli. Z pripojených spisov Okresného súdu Martin sp.zn. 7C 34/2014 a 5C 38/12 jednoznačne vyplynulo, že na strane odporcov je u nich dlhodobé vnútorné presvedčenie, smerujúce len k nadobudnutiu vlastníckeho práva k parcele č. 68/2, teda nepreukázali ich vnútorné presvedčenie, dobromyseľnosť, že by nadobudli iné právo k predmetnej nehnuteľnosti, teda právo užívať alebo vydržania vecného bremena, ako si to uplatňovali vo vzájomnom návrhu. Podľa názoru súdu držiteľ však môže byť vnútorne pozitívne presvedčený o vykonávaní len jedného práva, to je buď práva vlastníckeho alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, resp. inému vecnému právu. Jedno vnútorné presvedčenie vylučuje druhé. Ak je vnútorne presvedčený, že má k veci právo vlastnícke, nemôže byť presvedčený, že má k nej iné vecné právo.

Súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach vychádzajúc z vykonaného dokazovania a z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, a preto vzájomný návrh odporcov zamietol.

O trovách konania súd rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľky trovy konania navrhovateľky v sume 713,88 €, pretože táto mal plný úspech vo veci. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 99,50 €, ďalej trovy konania tvoria 2 úkony práv. zast. v roku 2014 po 61,85 € za prípravu a prevzatie zastupovania, podanie návrhu, jedného úkonu a to odvolania proti uzneseniu o prerušení konania v sume 30,93 €, ďalej v roku 2014 trovy konania tvorí aj 3 x rež. pauš. po 8,04 €, v roku 2015 sa jedná o 3 úkony práv. zast. po 64,53 € a to za účasť na pojednávaní, ohliadku a vyjadrenie k vzájomnému návrhu odporcov. Ďalej trovy tvorí 3 x rež. pauš. po 8,39 €, cestovné na ohliadku na mieste samom Martin - Veľký Čepčín a späť v sume 13,40 € a dve polhodiny straty času v sume 27,96 €. Ďalším úkonom bolo pojednávanie dňa 22.02.2016 v sume 64,53 € a rež. pauš. v sume 8,53 €. Trovy konania ďalej tvorí 20 % DPH vo výške 102,40 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.