

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200772
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022200772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, vo veci strán sporu žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava – Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Mýtna 48, Bratislava – Staré Mesto, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXX, v konaní o zaplatenie 857,97 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I./ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 857,97 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.7.2019 do zaplatenia, na účet vedený vo VÚB – č.ú: v tvare IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: C., variabilný symbol 6388004, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II./ Priznáva žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou zn. 21451657 doručenou súdu dňa 21.2.2022 žiadal pôvodný žalobca VÚB, a.s., Bratislava, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 857,97 EUR spolu s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky ako aj trov konania.

2. Uviedol, že dňa 22.12.2018 uzavrel jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke č. 21451657/ 8129819733 (ev.č. zmluvy/príd. autoriz. kód) o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky Quatro pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe tejto zmluvy o pôžičke spoločnosť CFH, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver formou pôžičky vo výške 950,05 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru (mobil zn. Samsung Galaxy S9 + 64 GB Dual SIM modrý) u predajcu uvedeného v zmluve, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 950,05 EUR, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 89,95 EUR, spolu teda celková čiastka k úhrade 1.040,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť tento poskytnutý úver/ pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 13-ich mesačných splátok, každá vo výške 80,00 EUR, bez zaplatenia akontácie so splatnosťou dňa 20.1.2020 (posledná splátka podľa splátkového kalendára), pri RPMN 17,99 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 17,99 %, pri splatnosti prvej splátky dňa 20.1.2019.

3. Na základe tejto zmluvy žalovaný pri jej podpise zároveň prevzala od predajcu NAY a.s. tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve. Súčasne požiadal žalobcu, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru/ pôžičky na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe jeho žiadosti žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu.

4. Žalovaný poskytnutý úver v sume 950,05 EUR riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára za obdobie od 20.1.2019 do 20.1.2020 nesplácal. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, žalobca listom z 26.5.2019 – Predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, načo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený zosplatniť celý dlh. Keďže žalovaný na upomienku a výzvu k úhrade nereagoval, žalobca tak vyhlásil dňa 19.7.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.7.2019 – „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 857,97 EUR. Okrem toho je žalovaný povinný mu zaplatiť aj zákonné úroky z omeškania.

5. V priebehu konania došiel súdu dňa 6.9.2022 návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., ul. Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, pretože pohľadávka voči žalovanému bola tejto spoločnosti od spoločnosti VÚB, a.s., Bratislava, právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., postúpená Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017. O tejto zmene súd rozhodol uznesením č. 10Csp/20/2022-60 zo dňa 8.9.2022. Preto veriteľom pohľadávky sa stala uvedená spoločnosť.

6. Vo veci v zmysle § 116 ods. 2 CSP súd verejne oznámil podanie žaloby na súd. Oznámenie o podanej žalobe bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webe súdu dňa 9.9.2022, zvesené dňa 23.9.2022. Následne súd rozhodol vo veci samej dňa 26.9.2022 rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 219 ods. 3 CSP. Vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to : žalobou čl. 1-3, notárskou zápisnicou čl. 5-8, prílohou č. 1 projektu opis rozdelenia majetku čl. 9, zmluvou o spotrebiteľskom úvere Quatro čl. 10-12, so štandardnými európskymi informáciami čl. 13-17, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou čl. 17, obchodnými podmienkami čl. 18-20, udelením súhlasu čl. 21, predžalobnou upomienkou čl. 22, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru čl. 23-24, odpoveďou na lustrácie pobytu žalovaného čl. 31,33,35, oznámením o doručovaní písomnosti čl. 36, návrhom na zmenu účastníka konania čl. 43-45, Rámcovou zmluvou čl. 46, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 47, dodatkom č. 5 čl. 48-50, rámcovou zmluvou čl. 51-54, uznesením súdu čl. 60, zistil tento skutkový stav:

7. Predchodca pôvodného žalobcu v tomto konaní VÚB, a.s., Bratislava – spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok so žalovaným ako dlžníkom uzavrela Zmluvu o pôžičke č. 21451657/8129819733, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky Quatro pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Na základe tejto zmluvy o pôžičke spoločnosť CFH, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver formou pôžičky vo výške 950,05 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru (mobil zn. Samsung Galaxy S9 + 64 GB Dual SIM modrý) u predajcu uvedeného v zmluve, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 950,05 EUR, pri celkových nákladoch spotrebiteľa v sume 89,95 EUR, spolu teda celková čiastka k úhrade 1.040,00 EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť tento poskytnutý úver/ pôžičku spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 13-ich mesačných splátok, každá vo výške 80,00 EUR, bez zaplataenia akontácie so splatnosťou dňa 20.1.2020 (posledná splátka podľa splátkového kalendára), pri RPMN 17,99 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 17,99 %, pri splatnosti prvej splátky dňa 20.1.2019.

8. Žalovaný doposiaľ na dlžnú sumu ku dňu podania žaloby vo výške 1.017,97 EUR (vid'. Prehľad splátok a úhrad = $6 \times 80 / \text{splátky} / + 537,97 / \text{suma po zosplatnení}$) zaplatil 160,00 EUR (riadne splátky poskytnutého finančného plnenia). Preto dlžná suma v konaní predstavuje sumu 857,97 EUR (1.017,97 mínus 160). Žalobca preto vyzval žalovaného listom zo dňa 26.5.2019 „Predžalobná upomienka“ k úhrade omeškaných dlžných splátok v dodatočne stanovenej lehote na plnenie viac ako 30 dní. Zároveň žalovaného upozornil, že pokiaľ nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatniť. Žalovaný na upomienku, resp. výzvu na úhradu dlhu vôbec nereagoval, preto žalobca zosplatnil celý úver dňom 19.7.2019, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.7.2019. Z predloženého „Splátkového kalendára“ vyhotoveného ku dňu čerpania úveru 22.12.2018 je zrejмый rozpis dátumu splatnosti splátok, zostatku istiny po úhrade splátky, istiny, úroku, výslednej sumy k úhrade. Žalobca poukazujúc na priložený „Prehľad splátok a úhrad“ na karte klienta : A. B., číslo zmluvy: 21451657 uviedol, že vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 98,56 EUR si voči žalovanému v konaní neuplatňuje. Preto dlžná suma istiny predstavuje výšku 857,97 EUR (úhrada 6 splátok po 80,00 EUR, t.j. 480 EUR + suma po zosplatnení 537,97 EUR mínus 160,00 EUR úhrada).

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

11. Podľa časti VII., bod 7.1 Zmluvných podmienok, Klient podpísaním Zmluvy žiada Banku, aby ňou poskytnutý úver v časti Kúpna cena a v prípade, ak Klient uhradí Sprostredkovateľovi Akontáciu tak v časti Doplatok kúpnej ceny poukázala na účet Sprostredkovateľa.

12. Podľa bodu 7.2. tejto časti podmienok, Banka sa Zmluvou zaväzuje zaplatiť za Klienta Kúpnu cenu tovaru Sprostredkovateľovi. V prípade, ak Klient uhradí Sprostredkovateľovi Akontáciu podľa bodu 7.4 tohto článku Zmluvy, Banka sa zaväzuje zaplatiť za Klienta Sprostredkovateľovi Doplatok kúpnej ceny.

13. Podľa bodu 7.4. podmienok, Ak sa Klient rozhodne zaplatiť Akontáciu zaplatí Akontáciu Sprostredkovateľovi pri nákupe Tvaru.

14. Podľa bodu 7.5. týchto podmienok, Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností Klient a Spoločnosť podpísaním Zmluvy potvrdzujú, že: (a) výška Úveru je totožná s Kúpnu cenou alebo Doplatkom Kúpnej ceny, ktorú uhradí Banka Sprostredkovateľovi; (b) Banka poskytuje Úver na základe Zmluvy; (c) Banka zaplatí Kúpnu cenu alebo Doplatok kúpnej ceny Sprostredkovateľovi na základe súhlasu Sprostredkovateľa.

15. Podľa časti VIII., bod 8.3. podmienok, Klient je povinný plniť poskytnutý Úver riadne a včas v podobe pravidelných Splátok spôsobom a za podmienok dohodnutých v Zmluve.

16. Podľa časti X., bod 10.1. podmienok : Úrok z omeškania : Banka je oprávnená v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok, uplatniť si úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobečnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Na základe predmetnej zmluvy uzavretej so žalovaným – ako dlžníkom -spotrebiteľom, došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov spoločnosťou CFH, a.s. Kežmarok na kúpu spotrebného tovaru – mobilné zariadenie, žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky čerpal, avšak riadne a včas v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach v zmysle dohodnutého splátkového kalendára neuhrádzal. Vznikol mu tak dlh voči terajšiemu žalobcovi v konaní vo výške 857,97 EUR, čo je zrejmé aj z Prehľadu splátok a úhrad na karte Klienta VS:21451657. Žalobca si voči žalovanému však neuplatnil v konaní zmluvnú pokutu v sume 98,56 EUR, ktorá je tiež zrejماً z Prehľadu splátok a úhrad. Uplatnil si ale zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré oznámenie bolo doručované žalovanému obyčajnou listovou zásielkou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zistenia, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.