

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715201584
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715201584.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zastúpeného PERSPECTA LEGAL, s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: Y. W., W.. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou H. N., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 84,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,68 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,46 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 78,22 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, všetko do 3 od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania 76,48 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 333,63 eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa dňa 03.02.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 7 NAJ a dňa 03.02.2012 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón Sony Ericson LIVE v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Boli vystavené nasledovné faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,46 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,22 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur.

Navrhovateľ pred vydaním platobného rozkazu písomným podaním zo dňa 12.06.2015 oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. bez zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur. S poukazom na ustanovenie § 172 ods. 6 veta druhá O.s.p. po čiastočnom späťvzatí návrhu pred vydaním platobného rozkazu zostal predmetom rozkazného konania nárok v rozsahu, ako bol uplatnený posledným podaním navrhovateľa pred vydaním platobného rozkazu.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 7C/66/2015-26 zo dňa 06.08.2015, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa po vyššie uvedenej úprave. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7C/66/2015-47 zo dňa 15.12.2015 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods.2 O.s.p. zrušil. Po vykonanom šetrení pobytu odporcu bol uznesením č.k. 7C/66/2015-48 zo dňa 11.01.2016 odporcovi ustanovený opatrovník v osobe H. N., tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní písomne neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.02.2012, dodatku zo dňa 03.02.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,46 eur s dátumom splatnosti 25.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,22 eur s dátumom splatnosti 25.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eur s dátumom splatnosti 25.01.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013 adresovanej odporcovi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 03.02.2012 s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa zaviazal odporcovi poskytovať verejné služby prostredníctvom mobilnej siete, konkrétne program služieb PODLA SEBA 7 NAJ. Dňa 03.02.2012 uzavreli tiež dodatok k zmluve, na základe ktorého opredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson LIVE za kúpnu cenu 1 eur. Touto zmluvou a dodatkom sa odporca okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti, najmä riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v zmluve dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Na základe využívania služieb vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi poplatky za poskytnuté služby faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 6,46 eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,22 eur, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorú navrhovateľ po úprave petítu neuplatňuje.

Zo zmluvy o pripojení - časť B: Osobitné ustanovenia vyplýva, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Ethernet modem je 33,68 eur, DPH sa neuplatňuje.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 04.12.2013.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 24 mesiacov. Súd posúdil predmetnú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej uvádza, že pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil zákon č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva pritom nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka zákonom č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Na vec je preto potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Obč.zák. vrátane ust. § 53 ods. 1 Obč.zák. podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby za príslušné obdobia faktúrami č. XXXXXXXXXX na sumu 6,46 eur s dátumom splatnosti 25.02.2012, č. XXXXXXXXXX na sumu 78,22 eur s dátumom splatnosti 25.03.2012. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti v celom rozsahu nezaplatila. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 84,68 eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti vystavených faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške 9 % ročne zo sumy 6,46 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 78,22 eur od 26.03.2012 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok v uplatnenej výške 16,50 eur (preplatok vo výške 3 eur sa podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. nevracia) a trovy právneho zastúpenia Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál
- podanie na súd - návrh zo dňa 11.02.2015 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods.1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 16,60 eur + 8,39 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 33,20 eur + paušál vo výške 16,78 eur + DPH vo výške 10 eur = 59,98 eur. Spolu so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú trovy konania sumu 76,48 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.