

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201285
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615201285.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu RYCHLOMAT, s.r.o., so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 64, IČO: 47 083 972 proti žalovanej J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX v konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdny úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 85,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 55,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 16.1.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 4,95 eura (súdny poplatok) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 20.3.2015, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 85,- eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 16.12.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 150,- eur. Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke sa žalovaná zaviazala požičanú sumu 150,- eur vrátane poplatku za spracovanie a poskytnutie pôžičky vo výške 30,- eur a dohodnutého úroku vo výške 27,- eur vrátiť v lehote 30 dní, a to do 15.1.2014. Okrem poplatku za spracovanie úveru vo výške 30,- eur a splátky 65,- eur (uhradená v splátkach dňa 18.4.2014 - 15,- eur, dňa 18.6.2014 - 50,- eur) nebola žalovanou uhradená žalobcovi žiadna čiastka. Vzhľadom k tomu, že žalovaná do dnešného dňa neuhradila zvyšok svojho dlhu vo výške 112,- eur (istina 85,- eur a dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 27,- eur) podľa zmluvy o pôžičke, a to ani napriek výzve žalobcu, je žalobca nútený domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Podľa čl. V. zmluvy o pôžičke sa žalovaná zároveň zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15,- eur za každý aj začatý mesiac omeškania s vrátením pôžičky. Z takto dohodnutej zmluvnej pokuty si žalobca uplatňuje od žalovanej zaplatenie sumy 50,- eur. Zároveň si z poskytnutej istiny uplatňuje žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7C/50/2015-20 zo dňa 6.8.2015.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/50/2015-30 zo dňa 9.11.2015 bol žalovanej ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie pohľadávky vo výške 85,- eur s príslušenstvom.

Súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o pôžičke zo dňa 16.12.2013, všeobecné obchodné podmienky veriteľa RYCHLOMAT, s.r.o., výpis z obchodného registra žalobcu, upomienka a výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 4.4.2014, zákaznícky list č. 30/102 zo dňa 16.12.2013, výpočet ročného úroku, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/50/2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 16.12.2013 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca reálne vyplatil žalovanej sumu 120,- eur a do zmluvy uviedol, že požičiava sumu 150,- eur (odpočítal si 30,- eur poplatok za spracovanie a poskytnutie pôžičky). Od žalovanej požadoval zaplatenie sumy 177,- eur (150,- eur + 27,- eur úrok) do 30 dní, teda do 15.1.2014.

Podľa internetovej kalkulačky výpočtu ročného úroku pri sume pôžičky 120,- eur a sume, ktorá bude splatená 147,- eur do 30 dní je ročná úroková miera 1 081,20 % ročne.

Žalovaná doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 65,- eur.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Aj keď sa na predmetný úver nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z., predmetná zmluva o pôžičke je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v každom prípade podlieha súdnej kontrole jej súladnosti s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania súd nesporne zistil, že žalobca reálne poskytol žalovanej pôžičku vo výške 120,- eur, pričom žalovaná mala vrátiť požičanú sumu navýšenú o úrok 27,- eur do 30 dní. Medzi účastníkmi konania vznikol spotrebiteľský právny vzťah, pretože spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa internetovej kalkulačky výpočtu ročného úroku, pri sume pôžičky 120,- eur a sume, ktorá bude splatená vo výške 147,- eur a dobe splácania 30 dní je ročná úroková sadzba 1 081,20 %. Dohodu účastníkov o výške úroku považuje súd za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Nemôže byť pochyb, že takáto úroková sadzba vykazuje znaky úžery a bola by ešte vyššia pokiaľ by súd zadal do výpočtovej kalkulačky aj fiktívny neprijateľný poplatok za spracovanie a poskytnutie pôžičky vo výške 30,- eur, ktorého zaplatenie požadoval žalobca. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaná získala sumu 120,- eur a doposiaľ žalobcovi vrátila sumu 65,- eur, je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 55,- eur bezúročne (120 - 65) s uplatneným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 16.1.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 85,- eur a úspešný bol v sume 55,- eur, teda v rozsahu 65 %, žalovaná bola úspešná v rozsahu 35 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej je 30 %, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 30 % zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura, t. j. 4,95 eura.