

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415201210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Zvolen, Nám. SNP 98/2, proti žalovanému: L. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. C. Č..XX, o návrhu na zaplatenie sumy 65,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,09 € a trovy konania vo výške 16,50 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia od žalovaného úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 65,09 €, počítaný od 21.2.2014 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 65,09 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne počítaný od 21.2.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla s účinnosťou od 20.8.2013 na dobu neurčitú. Poisťná zmluva zanikla dňa 20.3.2014, v lehote jedného mesiaca od nezaplatenej poslednej splátky ročného poistného. Žalobca žiadal priznať nezaplatené poistné za obdobie od 20.8.2013 do 20.3.2014 vo výške 65,09 € aj s úrokom z omeškania.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najprv platobným rozkazom č. k. 5C 51/2015 - 18 zo dňa 21.4.2015, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 5C 51/15 - 28 zo dňa 4.12.2015 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 22.2.2016 bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neustanovili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd o veci rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaný doručil súdu mailové podanie, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, nakoľko je doma s maloletým dieťaťom. Požiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Poistnou zmluvou - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla , s výzvou na zaplatenie poistného plnenia , s oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 29.5.2014 s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Účastníci konania uzatvorili Poistnú zmluvu č. 801 876 4314 - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 20.8.2013 na dobu neurčitú. Poistené bolo motorové vozidlo SUZUKI 600 Ev.č. ZH 115 AD. Ročné poistné bolo dohodnuté sa sumu 112,20 €, ktoré mal žalovaný platiť polročne po 56,10 € s dobou splatnosti k 20.8., 20.2., bežného roka.

Žalovaný nezaplatil poistné splatné k 20.8.2013 vo výške 56,10 € a nezaplatil ani poistné splatné k 20.2.2014 v rovnakej výške. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, poistná zmluva zanikla dňa 20.3.2014, čiže v lehote jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného plnenia (ktorá bola zročná dňa 20.2.2014). Žalobcovi preto vzniklo práva na zaplatenie poistného vo výške 65,09 € za obdobie od 20.8.2013 do 20.3.2014.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Žalobca pred pojednávaním súdu vo veci samej zobral návrh v časti späť a to čo do úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 65,09 € za obdobie od 21.2.2014 do zaplatenia, a preto súd v tejto časti konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.