

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115212762
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115212762.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci navrhovateľa: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava 37, IČO: 31 749 542, právne zastúpený AENEA Legal, s.r.o., so sídlom Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35 951 125, proti odporcovi: R. U., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Juraj Strähle, advokát so sídlom Dolný Val 21/180, Žilina, o zaplatenie 12.120,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 204,83 eur a úroku z omeškania v sume 310,73 eur vyčíslený za obdobie od 14.10.2015 do 11.2.2016 **z a s t a v u j e .**

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie istiny vo výške 11.916,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.916,04 eur od 12.2.2016 do zaplatenia istiny a návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.336,49 eur **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n ť** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 1.419,23 eur a tieto zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie pôvodne sumy 13.146,90 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 217,95 eur, úrokom z omeškania vo výške 80,52 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 13.146,90 eur od 3.4.2015 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1.336,49 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 511/103/2004 bola odporcovi poskytnutá podpora vo forme úveru vo výške 23.235,74 eur s dobou splatnosti 20 rokov. Poskytnutý úver mal odporca v zmysle zmluvy splatiť spolu s úrokom pri základnej úrokovej sadzbe 3 % formou mesačných splátok vo výške 128,89 eur najneskôr do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Nakoľko bol odporca ku dňu 25.2.2015 v omeškaní so zaplatením šiestich mesačných splátok poskytnutého úveru spolu v sume 717,79 eur, pričom na ich úhradu bol navrhovateľom opakovane vyzývaný písomnými upomienkami, využil navrhovateľ svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy a to podaním zo dňa 9.3.2015, čím sa celý dlh stal splatným. Navrhovateľovi vznikol zároveň nárok na zmluvnú pokutu v zmysle čl. VIII. ods. 8.4. zmluvy, t.j. vo výške 10 % z celej dlžnej sumy (zo súčtu zostatku istiny a celého nesplateného úroku). Vzhľadom k odstúpeniu zo dňa 9.3.2015 a ustanoveniu čl. VIII. ods. 8.4. zmluvy nárok navrhovateľa na vrátenie poskytnutého úveru zo zmluvy vrátane príslušenstva voči odporcovi pozostáva z istiny vo výške 13.146,90 eur, zmluvného úroku vo výške 217,95 eur, úrok z omeškania vo výške 80,52 eur, zmluvnej pokuty vo výške 1.336,49 eur. V písomnom doplnení zo dňa 15.10.2015 (č.l. 31) navrhovateľ uviedol, že úver poskytnutý odporcovi nemožno považovať za spotrebiteľský a rovnako ani zmluvu o poskytnutí podpory uzavretú medzi účastníkmi nemožno považovať za spotrebiteľskú. Podľa § 1 ods. 3

písm. p) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom nie sú p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu. Osobitný predpis, na ktorý sa citované ustanovenie vzťahuje sú uvedené napr. zákon č. 607/2003 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený a nahradený zákonom č. 150/2013 Z. z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Týmto negatívnym vymedzením zákonodarca subsumoval zákon o štátnom fonde rozvoja bývania do skupiny osobitných predpisov, na základe ktorých poskytované úvery nespádajú do kategórie „spotrebiteľský úver“, t.j. úver poskytovaný navrhovateľom nie je spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ ako právnická osoba zriadená zákonom o štátnom fonde rozvoja bývania je účelovým fondom, ktorý v zmysle legálnej definície pojmu spotrebiteľská zmluva v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka nespĺňa pojmové znaky dodávateľa, t.j. zmluva o poskytnutí podpory uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

V priebehu konania navrhovateľ podaním zo dňa 6.11.2015 oznámil, že zo strany odporcu došlo k čiastočným úhradám po odstúpení od zmluvy o poskytnutí podpory č. 511/103/2004 a to dňa 30.4.2015 vo výške 1.104,46 eur, dňa 15.6.2015 vo výške 128,89 eur, dňa 3.7.2015 vo výške 88 eur, dňa 13.7.2015 vo výške 128,89 eur, dňa 11.8.2015 vo výške 128,89 eur, dňa 11.9.2015 vo výške 128,89 eur, dňa 13.10.2015 vo výške 128,89 eur a v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ čiastočne zobral svoj návrh späť, a to v časti žalobou uplatnenej istiny vo výške 1.026,03 eur vrátane príslušenstva v časti žalobou uplatneného zmluvného úroku vo výške 217,95 eur a v časti žalobou uplatneného úroku z omeškania vo výške 80,52 eur a v ostatnej časti zotrval na podanom návrhu.

Samostatným uznesením 17C 218/2015-49 zo dňa 11.11.2015 súd konanie v časti o zaplatenie sumy istiny 1.026,03 eur, úroku 217,95 eur, úroku z omeškania 80,52 eur a úroku z omeškania zo sumy 13.146,90 eur od 3.4.2015 do 13.10.2015 zastavil a o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí o merite prejednávanej veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2015.

Súd po vykonanom dokazovaní vylúchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise, a to najmä zmluvou o poskytnutí podpory uzatvorenej podľa ustanovení zákona o štátnom fonde rozvoja bývania č. 511/103/2004 zo dňa 27.4.2004, odstúpením od zmluvy zo dňa 9.3.2015 spolu s kópiou doručky, e-mailovým podaním adresované odporcom navrhovateľovi dňa 16.7.2013 a celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ v priebehu konania podaním zo dňa 8.1.2016 (čl. 51) uviedol, že došlo k ďalším čiastočným úhradám po odstúpení od zmluvy a to dňa 11.11.2015 vo výške 128,89 eur a dňa 11.12.2015 vo výške 128,89 eur a zostatok istiny predstavuje sumu vo výške 12.015,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.015,12 eur od 12.12.2015 do zaplatenia a zmluvná pokuta vo výške 1.336,49 eur. V časti žalobou uplatnenej istiny vo výške 105,75 eur (špecifikovanej v časti 54,04 eur + 51,71 eur) vrátane príslušenstva (vyčíslený v sume 74,85 eur + 77,18 eur) zobral návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Ďalším podaním zo dňa 19.1.2016 (čl. 93) oznámil súdu ďalšiu čiastočnú úhradu zo strany odporcu a to dňa 12.1.2016 vo výške 128,89 eur a v časti žalobou uplatnenej istiny vo výške 46,74 eur vrátane príslušenstva (vyčíslený v sume 82,15 eur) zobral návrh späť a zostatok žalovanej istiny predstavuje sumu vo výške 11.968,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.968,38 eur od 13.1.2016 do zaplatenia a zmluvná pokuta vo výške 1.336,49 eur. Podaním zo dňa 17.2.2016 (čl. 98) oznámil ďalšie čiastočné úhrady odporcu po odstúpení vo výške 128,89 eur dňa 11.2.2016 a z uvedeného dôvodu v časti istiny vo výške 52,34 eur vrátane príslušenstva (vyčíslený v sume 76,55 eur) zobral návrh späť. Zotrval na uplatnenom návrhu v ostatnej časti o zaplatenie sumy 11.916,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 11.916,04 eur od 12.2.2016 do zaplatenia istiny a zmluvnú pokutu vo výške 1.336,49 eur. Návrh odôvodňoval nedodržaním platobnej povinnosti odporkyne, ktorá na úhradu zameškaných splátok nereagovala, nesplácala svoje splátky a preto navrhovateľ odstúpil od zmluvy o poskytnutí podpory a celý dlh sa stal splatným. Odstúpenie od úverovej zmluvy listom zo dňa 9.3.2015 ako i výzvy na úhradu boli zasielané odporcovi na adresu trvalého pobytu a to v záujme zachovania právnej istoty, avšak táto zásielka sa vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Odstúpenie od zmluvy zasielané odporcovi bolo uložené na pošte

dňa 12.3.2015 a od uvedeného okamihu sa zásielka dostala do sféry jeho dispozícií a tento úkon navrhovateľa začal pôsobiť voči odporcovi. Navrhovateľ adresu odporcu Divina 451 eviduje vo svojom internom systéme ako korešpondenčnú.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Vo svojom vyjadrení v priebehu konania uviedol, že nebolo riadne doručené odstúpenie od zmluvy, kedy navrhovateľa mal informáciu o adrese, na ktorej sa zdržiava a kde má zasielať všetku korešpondenciu. Navrhovateľ akceptoval túto informáciu a výpisy z účtu od 1.1.2014 do 31.12.2014 zasielal už na oznámenú novú adresu a teda pred právnym úkonom odstúpenia od zmluvy mal o novej adrese vedomosť. Výzvy o neplnení boli doručované na adresu, kde sa odporca nezdržiava. V konaní nie je preukázané, že by navrhovateľ platne odstúpil od úverovej zmluvy. Odporca má všetky splátky k dnešnému dňu uhradené a ani ku dňu odstúpenia od zmluvy nebol dlh po sebe šiestich idúcich splátok, keď podľa výpisu je navyše uhradená čiastka 128,18 eur a v r. 2013 vznikol nedoplatok na splácaní úveru, ktorý bol uhradený v r. 2014. V r. 2015 boli zaplatené všetky splátky v lehote splatnosti v mesiaci apríl 2015 boli doplatené aj chýbajúce splátky z r. 2013, a teda pri platnosti pôvodného splátkového kalendára odporca nie je v omeškaní so žiadnou splátkou.

Zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 27.4.2004 č. 511/103/2004 (čl.7) súd zistil, že predmetom zmluvy je poskytnutie podpory z prostriedkov fondu vo forme úveru vo výške istiny 23.235,74 eur (pôvodne 700 tis. Sk) s dobou splatnosti 20 rokov pri základnej úrokovej sadzbe 3 %. Odporca sa v zmysle čl. IV. zaviazal ako dlžník dlh splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 128,89 eur (pôvodne 3.883,- Sk) najneskôr do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V čl. VIII. bod 8.4. zmluvné strany pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodli, že v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek zo splátok dlhšie ako 6 mesiacov je fond oprávnený po doručení výzvy k vyrovnaní splátok od zmluvy odstúpiť jednostranne, ak nebudú splnené podmienky uvedené vo výzve. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade naplnenia bodu 8.4. je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z celej dlžnej sumy, tj. zo súčtu zostatku istiny a celého nesplateného úroku a vrátiť na účet veriteľa istinu a zostatok úroku v termíne do 30 dní od doručenia výzvy dlžníkovi.

Z obsahu listiny navrhovateľa zo dňa 9.3.2015 označenej „Odstúpenie od úverovej zmluvy“ adresovanej odporcovi na adresu B. (čl. 17, 97) súd zistil, že navrhovateľ oznamuje skutočnosti uzavretia Zmluvy o poskytnutí podpory č. XXX/XXX/XXXX, ktorú podporu vo forme úveru bola poskytnutá odporcovi a napriek opakovaným výzvam na úhradu dlžnej sumy na upomienky adresát nereaguje a dlžnú sumu neuhradil, ku dňu 25.2.2015 sa odporca dostal do omeškania so 6 splátkami vo výške 717,79 eur a na základe uvedenej skutočnosti navrhovateľ odstupuje od predmetnej úverovej zmluvy a celý dlh sa stáva splatným. Dlžná suma pozostáva z nesplatenej istiny 13.146,90 eur, nesplatený úrok 217,95 eur, úrok z omeškania 80,52 eur a zároveň vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 13.445,37 eur a to v lehote 5 dní od obdržania tejto výzvy. Z kópie doručky do vlastných rúk súd zistil, že navrhovateľ podal listinu na odoslanie poštovému doručovateľovi dňa 10.3.2015 s uvedením adresy odporcu na doručovanie zhodnou s adresou odporcu uvedenou v odstúpení od úverovej zmluvy, ktorá zásielka sa navrhovateľovi vrátila dňa 2.4.2015 neprevzatá v odbernej lehote s uvedením dňa uloženia zásielky 12.3.2015.

Z obsahu e-mailového podania odporcu zo dňa 16.7.2013 (čl. 55) adresované pracovníkovi navrhovateľa (uhlikova@sfrb.sk <mailto:uhlikova@sfrb.sk>) súd zistil, že po telefonickom rozhovore odporca požiadal o zaslanie informácií k úverovej zmluve č. 511/103/2004 (zostatok dlžnej sumy úveru, splátky úveru po mesiacoch za rok 2009) a zároveň odporca oznámil adresu pre doručenie F. Súd vzal za nepochybne zistené, že výpisy k poskytnutému úveru vyhotovené navrhovateľom dňa 31.12.2014 boli adresované odporcovi už na adresu Divina 451 za obdobie 1.1.2014 do 31.12.2014 a konečný stav istiny úveru k 31.12.2014 predstavoval 13.623,92 eur (čl. 83 spisu).

Podľa § 12 ods. 1 a 2 zákona č. 607/2003 Z.z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, na základe rozhodnutia podľa § 11 ods. 10 uzavrie fond so žiadateľom zmluvu. Zmluva musí obsahovať najmä a) údaje o zmluvných stranách, b) účel, výšku, druh a čerpanie poskytnutej podpory, c) spôsob plnenia záväzkov zmluvných strán, d) zabezpečenie záväzkov, e) bezhotovostný spôsob úhrady z podpory, f) technické podmienky stavby a dĺžku času jej uskutočnenia, g) sankcie za porušenie zmluvných podmienok, h) spôsob kontroly plnenia zmluvných podmienok a dôsledky ich nedodržania, i) ak je žiadateľom osoba podľa § 7 písm. a), tak aj minimálny čas, v ktorom bude stavbu vlastníť a užívať on alebo osoby jemu blízke, alebo osoby oprávnené podľa osobitného predpisu, j) ak je žiadateľom podľa § 7 písm. b) obec,

ktorá požiadala o podporu podľa § 10 ods. 2 písm. b), tak aj minimálny čas, v ktorom bude obec stavbu vlastníť a dávať byty do nájmu obyvateľom obce.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Zrušenie zmluvy v citovanom ustanovení je jej zrušenie úkonmi účastníkov alebo zo zákona a teda môže ísť jednak o zrušenie obojstrannou dohodou alebo jednostranným právnym úkonom, prípustným podľa osobitných ustanovení zákona.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd v konaní postupoval podľa § 132 O.s.p., podľa ktorého súd hodnotí dôkazy, podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Právnym základom nároku, od ktorého navrhovateľ odvodzuje nárok na zaplatenie peňažného plnenia je Zmluva o poskytnutí podpory z prostriedkov fondu vo forme úveru. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Zmluvou o poskytnutí podpory č. 511/103/2004 zo dňa 27.4.2004 uzavretej podľa zákona č. 607/2003 Z.z. o štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi podporu vo forme úveru vo výške 23.235,74 eur a odporca sa zaviazal v mesačných splátkach vo výške 128,89 eur splácať poskytnutý úver spolu s úrokom pri základnej úrokovej sadzbe 3 % a táto zmluva obsahuje podstatné náležitosti úverovej zmluvy. Jej predmet (čl. I zmluvy) označuje konkrétnu formu poskytovanej podpory v podobe úveru na výstavbu bytu, čo zodpovedá zákonom prezumovanej forme uvedenej v § 8 ods. 1 písm. a) zákona o štátnom fonde rozvoja bývania. Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom na základe zmluvy o poskytnutí podpory podľa zákona o štátnom fonde rozvoja bývania bolo teda poskytnutie podpory z prostriedkov fondu vo forme úveru a vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ poskytol úver. Dlžník svoj záväzok splácať navrhovateľovi poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach neplnil, čím porušil zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas a preto navrhovateľ uplatnil právo na odstúpenie od zmluvy a požadoval vrátenie dlžnej sumy s úrokom podľa čl. VIII. bod. 8.4. v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou, ktorejkoľvek zo splátok dlhšie ako 6 mesiacov, je fond oprávnený po doručení výzvy k vyrovnaní splátok od zmluvy odstúpiť jednostranne, ak nebudú splnené podmienky uvedené vo výzve. Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť jednostranne aj v tých poruší zmluvu a to napríklad opakovaným nesplácaním úveru.....

Z uvedených ustanovení vyplýva, že predpokladom odstúpenia navrhovateľa od zmluvy je splnenie dvoch podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne a to, že dlžník je v omeškaní s úhradou, ktorejkoľvek zo splátok dlhšie ako 6 mesiacov a nesplnenie podmienok vo výzve k vyrovnaní splátok.

Navrhovateľ listom zo dňa 9.3.2015 odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy z dôvodu, že odporca napriek výzvam na úhradu dlžnej sumy na upomienky nereaguje a dlžnú sumu neuhradil, ku dňu 25.2.2015 sa dostal do omeškania so 6 splátkami vo výške 717,79 eur a celý dlh sa s splatným. Teda z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti odporcom omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľ v súlade s článkom VIII. bod 8.4. od zmluvy o poskytnutí podpory z prostriedkov fondu vo forme úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odstúpenie od zmluvy navrhovateľ zaslal odporcovi doporučené na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka navrhovateľovi bola dňa 2.4.2015 vrátená neprevzatá odporcom v odbernej lehote.

Predmetom konania, tak ako ho vymedzil navrhovateľ opísaním rozhodujúcich skutkových okolností z ktorých odvodil svoj právny nárok bolo pre rozhodnutie v danej veci podstatné riešenie otázky, či došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa a či v dôsledku toho vzniklo navrhovateľovi právo požadovať zaplatenie celého splatného dlhu, keďže doručenie predmetného odstúpenia od zmluvy bolo medzi účastníkmi sporné. Len v prípade účinného doručenia odstúpenia od zmluvy navrhovateľovi ako veriteľovi vzniká právo požadovať plnenie od odporcu. Odstúpenie od zmluvy je výkon práva opierajúci sa buď o zákon alebo o zmluvu.

V danom prípade sa navrhovateľ odvoláva na fikciu doručenia v prípade nedoručenia poštovej zásielky odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu (Segnerova 3396/1, Žilina) a jej uloženia na pošte. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom adresovaným druhej zmluvnej strane, ktorým sa ruší zmluvný záväzkový vzťah a uvedený právny úkon nadobúda účinky okamihom, keď dôjde do dispozičnej sféry druhého subjektu. Hmotnoprávne účinky odstúpenia nastanú vtedy, keď prejav o odstúpení je doručený druhému účastníkovi zmluvy, teda vtedy, ak mal odporca ako adresát jednostranného právneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Súd v danom prípade je toho názoru, že trvalý pobyt slúži na účely evidencie obyvateľstva a pri doručovaní takéhoto jednostranného právneho úkonu nemožno vychádzať z fikcie doručenia podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., pretože postup súdu pri doručovaní súdnych zásielok nemožno vzťahovať na doručovanie zásielok medzi účastníkmi zmluvy. Občiansky zákonník (vrátane § 45 ods. 1) nepovažuje nedoručenú zásielku za doručenú (fikciou doručenia) len preto, že adresát ju neprevezme v odbernej lehote. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručenú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručenú najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície. V konaní bolo nepochybné, že navrhovateľ doručoval odstúpenie od zmluvy na pôvodne dohodnutú adresu, hoci mu zmena kontaktnej adresy bola včas oznámená a to elektronickou komunikáciou zo dňa 16.7.2013 s uvedením adresy pre doručovanie Divina 451, na ktorú adresu navrhovateľ následne výpisy z účtu aj zasielal a to ešte v období pred odstúpením od zmluvy. Súd je toho názoru, že dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom t.j. kontaktnými adresami účastníkov s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta. Z podstaty doručovania tak vyplýva pre účastníkov zmluvného vzťahu povinnosť zabezpečiť v danom mieste prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov a teda v danom prípade navrhovateľovi ako zmluvnej strane nemožno pričítať v jej prospech, že doručovala odstúpenie od zmluvy na pôvodne dohodnutú adresu, hoci jej táto zmena bola včas druhou zmluvnou stranou (odporcom) oznámená. Navrhovateľ v občianskom súdnom konaní má povinnosť tvrdenia a dôkazného bremena v tom smere, že na skutočnosti, na základe ktorých uplatňuje svoj návrh navrhne vykonať dôkazy. To, či odporca mal reálnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky na adrese Segnerova 3396/1, Žilina ako i skutočnosť, či do jeho dispozičnej sféry sa dostalo oznámenie o doporučenej zásielke v konaní zo strany navrhovateľa nebol označený žiaden dôkaz, pričom dôkazné bremeno v tomto smere znáša navrhovateľ, ako zmluvná strana, ktorá od zmluvy odstúpila. Odstúpením od zmluvy nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, menia sa len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť. V konaní však nebolo preukázané, že by navrhovateľ platne odstúpil od zmluvy o poskytnutí úveru a teda nenastali ani účinky odstúpenia a predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, nedošlo tak k zmene podmienok stanovených v zmluve. Navrhovateľ svoj návrh skutkovo odvodzoval od odstúpenia od zmluvy zo dňa 9.3.2015, od ktorého odvíjal aj výšku požadovaného plnenia a ktorým vymedzením je súd viazaný. Keďže v konaní nebolo preukázané, že došlo zo strany navrhovateľa k platnému odstúpeniu od úverovej zmluvy, nevznikol preto nárok navrhovateľovi z tohto titulu požadovať od odporcu ako dlžníka plnenie. Navrhovateľ popri dlžnej istine uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je zabezpečovací prostriedok plnenia zmluvných povinností, pričom zmluvnú pokutu možno viazať len na prípad porušenia zmluvnej povinnosti. V uzavretej Zmluve článok VIII. bod 8.4. posledná veta (sankcie), v prípade naplnenia bodu 8.4. je dlžník povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z celej dlžnej sumy t.j. zo súčtu zostatku istiny a celého nesplateného úroku a vrátiť na účet veriteľa istinu a zostatok úroku v termíne do 30 dní od doručenia výzvy dlžníkovi si zmluvné strany až v prípade naplnenia bodu 8.4. (pri omeškaní dlžníka a nesplnenia podmienok vo výzve) dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy ako sankcie porušenia zmluvnej povinnosti. V danom prípade v konaní splnenie podmienok ustanovenia článku VIII. bod 8.4. Zmluvy neboli preukázané a podľa názoru súdu nemohli teda nastať ani účinky zmluvnej pokuty tak, ako si nárok navrhovateľ vzhľadom k odstúpeniu zo dňa 9.3.2015 v tomto konaní uplatňoval. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy istiny 204,83 eur a príslušenstva - úroku z omeškania za obdobie od 14.10.2015 do 11.2.2016 vyčíslený spolu v sume 310,73 eur zastavil pre späťvzatie návrhu podaním navrhovateľa zo dňa 8.1.2016, dňa 19.1.2016, 17.2.2016, kedy úhradu dňa 11.11.2015 vo výške 128,89 eur navrhovateľ započítal na úroky z omeškania sumu 74,85 eur a na istinu sumu 54,04 eur; úhradu dňa 11.12.2015 vo výške 128,89 eur na úroky z omeškania sumu 77,18 eur a na istinu sumu 51,71 eur;

úhradu dňa 12.1.2016 vo výške 128,89 eur na úroky z omeškania sumu 82,15 eur a na istinu sumu 46,74 eur; úhradu dňa 11.2.2016 vo výške 128,89 eur na úroky z omeškania vo výške 76,55 eur a na istinu sumu 52,34 eur. Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorým je súd viazaný rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

O trovách celého konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, nakoľko v konaní nepreukázal, že jeho návrh bol voči odporcovi podaný dôvodne. Odporca ako úspešný účastník konania si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré vyčíslil právny zástupca podaním súdu dňa 24.2.2016 (čl.112) titulom trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej služby spolu v sume 1.833,86 eur, jeden úkon á 297,14 eur. Súd preskúmal vyčíslenie trov konania a priznal odporcovi titulom trov právneho zastúpenia sumu 1.419,23 eur za 4 úkony právnej služby a to z hodnoty veci 13.146,90 eur:

- dňa 4.5.2015 - prevzatie zastupovanie a prvá porada s klientom sumu 287,14 eur + 8,39 eur režijný paušál

- dňa 11.1.2016 - účasť na pojednávaní sumu 287,14 eur + 8,58 eur režijný paušál

- dňa 14.1.2016 - písomne podanie na súd sumu 287,14 eur + 8,58 eur režijný paušál

- dňa 22.2.2016 - účasť na pojednávaní sumu 287,14 eur + 8,58 eur režijný paušál

Odmena a náhrady spolu v sume 1222,69 eur + 20 % DPH v sume 244,54 eur priznaná v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby. Súd nepriznal úkon - písomné podanie navrhovateľovi zo dňa 7.5.2015 (297,14 eur + paušál 8,39 + 20% DPH), ktorý úkon zo spisu nevyplýva a v konaní právnym zástupcom odporcu nebol preukázaný.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinných zaplatiť ju advokátovi, súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1.419,23 eur k rukám právneho zástupcu odporcu tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).