

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200017  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115200017.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. H., bytom Š. XX, XXX XX Š., proti odporcovi v 1. rade: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, v 2. rade a v 3. rade odporca neuvedený, o zaplatenie 500.000 eur s príslušenstvom. takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ súdu dňa 2.1.2015 o 8.40 hodine doručil podanie označené ako žaloba SUZSD o náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v súvislosti s nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhovateľ sa návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 500.000 eur s príslušný úrokom s poukazom na zákon č. 514/2003 Z.z. o náhrade škody, nakoľko škoda bola navrhovateľovi spôsobená nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom príslušných inštitúcií, orgánov, súdov, úradov, právnických osôb. .

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 25C/1/2015 zistil, že ide o konanie o návrhu navrhovateľa: J. H., bytom Š. XX, XXX XX Š., proti odporcovi v 1. rade: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné nám. 13, Bratislava, v 2. rade a v 3. rade odporca neuvedený, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 500.000 Eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku konania viacerých zákonom ustanovených súdov a príslušných orgánov. Návrh obsahuje rovnaké skutkové okolnosti aj účastníkov konania ako vec 9C 1/2015. Návrh bol na tunajší súd podaný dňa 2.1.2015 o 8.06 hod. Vec nie je právoplatne skončená.

Podľa § 79 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Vyššie citované ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti skúmať, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade sú konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha skôr začaté konanie pod spisovou značkou 25C/1/2015 a to v tej istej veci ako prebiehajúce konanie spisovej značky 9C/1/2015, ide teda o prekážku skôr začatého súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú súd musí prihliadať v každom štádiu konania a preto súd konanie v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.