

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5P/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200570  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200570.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. R. C., L. XXX/XX, t. č. R. K. R. C., T. XX a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. R. C., A.. X.. K. XXXX/X, o úpravu styku matky s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou C. Č., nar. XX.XX.XXXX, každý druhý víkend v čase od piatka od 15.00 hod. do soboty do 17.00 hod. a každý pondelok kalendárneho roku od 13.00 hod do 17.00 hod.

II. Otec pripraví a odovzdá maloletú matke v mieste obvyklého pobytu dieťaťa na stretávanie s matkou počas víkendu a matka vráti maloletú otcovi v mieste obvyklého pobytu dieťaťa. Matka maloletej si prevezme maloletú každý pondelok kalendárneho roka zo Základnej školy, V. XXXX, R. K. R. C. o 13.00 hod. a odovzdá o 17.00 hod. maloletú v mieste obvyklého pobytu otca.

III. V prípade nepredvídaných udalostí, ktoré by znemožnili realizáciu styku matky s maloletou sa vzájomne budú, minimálne 24 hodín vopred, rodičia maloletej informovať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletou C., nar. XX.XX.XXXX, že je oprávnená sa stretávať s maloletou každý páry víkend od pondelka do piatku. Návrh odôvodnila tým, že otec jej zamedzuje sa stretávať s maloletou. Maloletú nevidela od februára 2014. Ďalej uviedla, že maloletá sa narodila zo vzťahu s otcom maloletej. Po opakovaných pokusoch žiť v spoločnej domácnosti, opustila spoločnú domácnosť po nezhodách s matkou otca maloletej.

Otec s návrhom matky nesúhlasil uviedol, že nie je pravdou, že matke neumožňuje styk s maloletou. Poukázal na skutočnosť, že maloletá odmieta spať u matky. Poukázal, že v minulosti náhle opustila republiku - odišla do Anglicka, čo vypovedá o jej nezodpovednosti a maloletá túto skutočnosť vníma do súčasnosti.

Ako vyplynulo zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, maloletá býva u otca v byte starej matky z otcovej strany. Maloletá má zariadenú detskú izbu, ktorá je zariadená pre potrebu školáčky, nakoľko maloletá nastúpila na povinnú školskú dochádzku 01.09.2015. Matka maloletej si neplnila vyživovaciu povinnosť, posielala otcovi po 10,- Eur mesačne. Otec maloletej má v súčasnosti priateľku, s ktorou nežijú v spoločnej domácnosti, avšak maloletá ju navštevuje, rada k nej chodíeva a má ju rada. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti P. K.. Otec maloletej pri rozhovore uviedol, že maloletá sa na matku nepýta, ani ju nespomína. Má v pamäti, že matka ju opustila odchodom do Anglicka. Pri pohovore maloletá

uviedla, že v lete bola s tatinom na dovolenke v D., a že jej tam bolo veľmi dobre. Avšak poznamenala, že maminu dlho nevidela, a že jej je za ňou smutno, a že odišla do Anglicka a o ňu sa vôbec nezaujímal. Vie o tom, že mamine sa narodilo bábätko a chcela by s maminou sa prechádzať, ale spať u maminy nechce, lebo sa bojí, že by ju nevrátila tatinovi. Pri pohovore pôsobila uvoľnene a komunikovala spontánne. Z pohovoru s matkou maloletej vyplynulo, že býva s priateľom, s ich spoločným dieťaťom u priateľových rodičov v rodinnom dome, ktorý je priestranný a účelne zariadený. Obidvaja rodičia priateľa sú na dôchodku. Priateľ opracuje v V. J. a matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 230,- Eur mesačne. Uviedla, že vyživovaciu povinnosť si neplnila, nakoľko jej to finančne nevychádzalo, občas pošle 10,- Eur. Ďalej uviedla, že otec maloletej jej bráni stretávaniu sa s maloletou. Matka maloletej trvá na tom, aby maloletá mohla byť s ňou počas víkendov, s možnosťou prespania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej, kolízneho opatrovníka, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.09.2015, s Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/12/2010 zo dňa 31.01.2011, s Rozsudkom zo dňa 08.10.2013 Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/95/2013, s Trestným rozkazom č. k. 2T/22/2015-18 zo dňa 24.02.2015 a zistil tento skutkový stav:

Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, pričom maloletá bola Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/12/2010 zo dňa 31.01.2011, zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej sumou 25,38 Eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/95/2013 sa matka maloletej zaviazala prispievať na výživu mal. C. sumou 90,- Eur mesačne.

Z výsluchu matky súd zistil, že matka je v súčasnosti na materskej dovolenke a potvrdila, že na maloletú prispieva vo výške minimálneho výživného. S maloletou sa stretáva každý pondelok od 13.00 hod., keď si ju prevezme zo školy, zavezie na krúžok a maloletú po krúžku vráti otcovi.

Otec pri výsluchu uviedol, že nie je pravdou, že bráni matke maloletej stretávať sa s maloletou. Nesúhlasil s navrhovaným stykom matkou. Potvrdil, že matka v súčasnosti prispieva v minimálnej výške výživného na maloletú C.. Je zamestnaný s mesačným príjmom 620,- Eur.

Kolízny opatrovník k návrhu matky uviedol, že je potrebné upraviť styk matky s maloletou, avšak je potrebné vziať v úvahu, že maloletá prejavila vôľu sa stretávať s matkou, ako aj z dôvodu neprerušenja vzájomných vzťahov matky a dcéry, preto navrhujú stretávanie upraviť každý nepárny víkend od piatku do soboty a každý pondelok od 13.00 hod. do 17.00 hod..

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine k jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Matka a otec sú pri výkone ich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Na rozdiel od osobnej starostlivosti o dieťa a jeho výchovy, však v prípade práva styku nejde o povinnosť rodiča. Je to výlučné právo, ktorého využitie si dieťa ani druhý rodič nemôže na oprávnenom rodičovi vynucovať. Matka, ako aj maloleté dieťa majú právo na vzájomné stretávanie, avšak za podmienky, že matka sa dokáže prispôbiť potrebám maloletej C.. Prvoradá je záujem maloletého dieťaťa, ktoré je v útlom veku a jeho denný režim mu má dávať pocit bezpečia. Tento pocit bezpečia majú vytvárať obaja rodičia svojmu dieťaťu spoločne. Ako vyplýva z pohovoru rodičov, maloletá má kladný vzťah k oboch rodičom a oni majú kladný vzťah ku svojmu dieťaťu. Toto je základný kameň, na ktorom majú obaja rodičia budovať a nie ho trieštiť. Súd nechce a ani nebude moralizovať a hodnotiť vzájomný vzťah oboch rodičov, pretože partnerské vzťahy sú zložité a trvajú, kým si dvaja ľudia naspäť k sebe nájdu cestu. Obaja rodičia budú musieť pochopiť, že napriek nevyjasneným vzťahom, nemôžu ich riešiť prostredníctvom svojho dieťaťa, pretože ono je ich

dieťaťom a nie partnerom, či poradcom. Nedokáže pochopiť zložitú situáciu, ale cíti ju, a to v ňom vyvoláva neistotu. Súd, preto apeluje na oboch rodičov, aby si uvedomili v akej zložitej situácii sa ich dcéra nachádza a že ich potrebuje oboch. Potrebuje cítiť lásku a bezpečie matkinho náručia, ale zároveň aj kontakt a blízkosť otca. Matka bude musieť svoju dcéru nielen milovať, ale aj chrániť a vedieť si s ňou vybudovať vzťah, vzhľadom na jej vek, ktorý nezodpovedným konaním matka narušila. Matka si tak môže s dieťaťom vypestovať hlbší citový vzťah, avšak vzhľadom na súčasné odcudzenie, sa bude styk realizovať v každom druhom týždni od piatka 15.00 hod. do soboty 17.00 hod. a počas každého pondelka od 13.00 hod. do 17.00 hod.. Pri vytvorení vzájomnej citovej väzby medzi matkou a maloletou C., nie je do budúcnosti vylúčená možnosť rozšírenia úpravy styku, resp. vzájomnej dohody medzi rodičmi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. O trovách konania štátu súd rozhodne ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v troch vyhotoveniach do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).