

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209782
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513209782.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: C. H. G., Z..G., IČO: XX XXX XXX, so sídlom R. XX, Ž., právne zastúpený: Advokátska kancelária N.. C. Y., G..M..B., so sídlom I. XX, H. C..B..H. XX, proti odporcovi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXX/X, H. C. H., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.299,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.299,09 Eur, spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur od 11.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur za obdobie od 11.11.2010 do zaplatenia, na účet navrhovateľa, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, Variabilný symbol XXXXXXXXXXX, vedený v C. H. G., Z.. G., všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 77,50 Eur, titulom súdneho poplatku a vo výške 166,12 Eur titulom trov právneho zastúpenia, na číslo účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, Variabilný symbol XXXXXXXXXXX, vedený v C. H. G., Z.. G., a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 23.09.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.299,09 Eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur od 11.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur za obdobie od 11.11.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o prečerpaní na bežnom účte formou úveru s úročením 16,90 %. Odporca nedodržel dohodnuté podmienky a navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 02.11.2010.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 14.12.2005, Návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu, Všeobecných obchodných podmienok, Sadzobníka poplatkov a inými listinami a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 14.12.2005 navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a následne dňa 06.05.2009 Návrh na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu vo výške 1.500 Eur. Odporca nedodržel dohodnuté podmienky a navrhovateľ odstúpil od zmluvy.

Navrhovateľ žiadal aby súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť sumu vo výške 1.299,09 Eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur od 11.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur za obdobie od 11.11.2010 do zaplatenia, trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,12 Eur.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť žiadnu zásielku, nakoľko sa nepodarilo zistiť, kde sa momentálne nachádza, preto súd rozhodol uznesením č.k. 5C/136/2014-71 zo dňa 29.01.2016, že písomnosti určené odporcyni Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. M. XXX/X, H. C. H., t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise, vedenom na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod spisovou značkou 5C/136/2014. Takto jej bolo doručené predvolanie, poučenie s návrhom a prílohami dňa 29.01.2016.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB je v rozhodnom čase vo výške 1 %.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Niet pochyb, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 14.12.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb a následne dňa 06.05.2009 Návrh na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu vo výške 1.500,- Eur, pričom odporca porušil túto zmluvu a navrhovateľ ju vypovedal. Súd odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 1.299,09 Eur spolu s úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur od 11.11.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1.299,09 Eur za obdobie od 11.11.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

| | |
|---|-------------|
| - za prevzatie a prípravu obhajoby | 61,41 Eur |
| - za písomne podanie na súd (návrh) | 61,41 Eur |
| Paušálna náhrada 2 x po 7,81 Eur..... | 15,62 Eur |
| Súdny poplatok | 77,50 Eur |
| Trovy konania spolu s DPH | 243,62 Eur. |

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.