

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010036
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného ml. Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. Z. X. L. N. Á. T.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom T. B., bez uvedenia adresy s adresou na doručovanie písomností T. B., Č. X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

11.12.2015 o 17.19 h v Rimavskej Sobote na Trhovom námestí v supermarkete OD Billa odcudzil tovar a to 1 ks nápoja Redbull v plechovke v predajnej cene 1,19 Eur a to takým spôsobom, že z regálu si odcudzený tovar vložil do vnútorného vrečka kabáta a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti Billa, s.r.o. IČO:313 47 037 so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, škodu vo výške nie menej ako 1,19 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota, č. OU-RS-OVVS-2014/014015-7 zo 17.12.2014, právoplatným 28.01.2015 mu bola uložená pokuta vo výške 8,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/164/2014 z 03.03.2015, právoplatným a vykonateľným 04.05.2015 za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov a povinnosť zaplatiť poškodenej strane Mesto Rimavská Sobota, Hlavné nám. 2 náhradu škody vo výške 1.975,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 164/2014 zo dňa 03.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.05.2015, pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaný, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali práva podať odvolanie. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin postihnutý v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.