

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115202929  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115202929.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, adresa na doručovanie písomností Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni M. K., G.. XX. XX. XXXX, E. K. Y. X, K. K., o zaplatenie 202,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 111,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 111,37 Eur od 24. 05. 2013 do zaplatenia, na účet navrhovateľa, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 02. 2015 navrhol, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie istiny vo výške 202,37 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24. 05. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Č.. Q. zo dňa 13. 11. 2012 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: Q. zo dňa 13. 11. 2012.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva č. Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré poskytuje navrhovateľ. Zároveň jej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 91,- Eur v zmysle dodatkov k zmluvám, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, čo bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), je navrhovateľ povinný ako dodávateľ služby zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa preto domáhal titulom náhrady škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón U. V., a to vo výške 91,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobila odporkyňa navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a zaviazala sa v zmysle Dodatku k zmluve používať služby po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a

riadne cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, a zároveň, že mohla spôsobiť škodu navrhovateľovi. Navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Škodu, ktorú si navrhovateľ uplatnil, je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou, pričom predajná cena bola vo výške 120,- Eur, akciová cena vo výške 29,- Eur a uplatnená škoda 91,- Eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb včas a riadne vo výške 111,37 Eur vyfakturovaných v období január 2013 až marce 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 09. 05. 2013 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, pričom ju vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 24. 05. 2013.

Odporkyni bol riadne doručený opis návrhu spolu s prílohami a listinnými dôkazmi dňa 29. 09. 2015. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol s poukazom na ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. Súd uvedenú vec posúdil ako spotrebiteľskú, zároveň ako drobný spor a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil rozsudok v neprítomnosti účastníkov konania.

V konaní mal súd za nesporné, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to zo dňa 13. 11. 2012, ako aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy: Q. zo dňa 13. 11. 2012. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluva sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené vo 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, aj zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení Zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ("neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného plnenia a primeranosti ceny a tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle predmetnej zmluvy, resp. dodatku boli odporkyni poskytované služby na základe SIM-karty, za ktoré mala platiť včas a riadne. Nebolo sporné, že nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie január 2013 až marec 2013, vo výške 111,37 Eur, ako to vyplynulo z jednotlivých predložených faktúr, a to Y. Č.. XXXXXXXXXXXX A. A. V.Q. XX. XX. XXXX G. A. XX,XX N., Y. Č.. XXXXXXXXXXXX A. A. V. XX. XX. XXXX G. A. XX,XX N. Q. Y. Č.. XXXXXXXXXXXX A. A. V. XX. XX. XXXX G. A. XX,XX N..

Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku, neuhradila ani sumu v zmysle vyfakturovaných služieb za jednotlivé mesiace. Súd preto návrhu v celom rozsahu v tejto časti vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vo výške 111,37 Eur, nakoľko si odporkyňa svoje povinnosti neplnila a cenu služieb včas a riadne nezaplatila, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Súd návrh v časti o náhradu škody vo výške 91,- Eur zamietol. Navrhovateľ si uplatnil túto sumu ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti v zmysle Dodatkov k zmluvám. V konaní však navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu porušil tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny služieb však zmluvný vzťah nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvy sú uvedené vo Všeobecných podmienkach článku 4, ktoré sú súčasťou Zmluvy a navrhovateľ netvrdil, že jedným z týchto spôsobov skončil zmluvný vzťah medzi účastníkmi.

Z dôvodu, že nebol splnený jeden zo zákonov vyžadovaných predpokladov vzniku škody, a to porušením právnej povinnosti, súd sa z dôvodu hospodárnosti nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody, ani výškou škody, ktorú si navrhovateľ uplatnil a nárok v tejto časti zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy od 24. 05. 2013 až do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že pomer úspechu a neúspechu na strane navrhovateľa a odporkyne je polovičný, a preto náhradu trov konania navrhovateľovi ani odporkyni nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy;
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.