

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/259/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229946  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115229946.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: C. H., T.. XX.XX.XXXX, U.vale H. Y. XXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 582,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 582,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 582,- eur od 10.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 111,77 eur a náhradu iných trov konania v sume 34,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.11.2015 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 582,- eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 582,- eur od 10.04.2014 do zaplatenia, a trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 30.08.2013 bola medzi ním a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120132466 na čiastku 500,00 eur za odplatu vo výške 190,00 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku 690,00 eur v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca do dňa podania návrhu uhradil sumu 108,00 eur, pričom posledná vo výške 99,50 eur bola uhradená dňa 05.05.2014. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 12.11.2013 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 14.01.2014 oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 09.04.2014. Po zosplatnení záväzku bola odporcom uhradená suma 99,50 eur. Dlžná čiastka činí 582,00 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,00 eur a čiastkou vo výške 108,00 eur, ktorá bola uhradená odporcom (690,00 eur - 108,00 eur = 582,00 eur).

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/259/2015-13 zo dňa 03.12.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení

poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Keďže uznesenie podľa § 114 ods. 3 OSP musí byť, podľa ustanovenia § 114 ods. 4 veta prvá OSP, doručené odporcovi do vlastných rúk, pričom podľa ustanovenia § 114 ods. 4 veta druhá pred bodkočiarkou OSP, náhradné doručenie je fyzickej osobe vylúčené, a zásielka určená odporcovi, obsahujúca uznesenie podľa § 114 ods. 3 OSP, návrh s prílohami a poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, sa vrátila späť súdu s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", súd nie je viazaný uznesením č. k. 4C/259/2015-13 zo dňa 03.12.2015, nakoľko sa jedná o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Keďže súdna zásielka obsahovala, okrem uznesenia č. k. 4C/259/2015-13 zo dňa 03.12.2015 (ktorým súd nie je viazaný), aj návrh na začatie konania s prílohami a poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP, obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP, boli tieto (návrh s prílohami a poučenie) podľa ustanovenia § 114 ods. 2 OSP doručené odporcovi do vlastných rúk fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 OSP dňa 30.12.2015.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.02.2016 o 09:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, pričom zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120132466 uzatvorenej dňa 30.08.2013 zistil, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril zmluvu o úvere s odporcom ako dlžníkom, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť úver vo výške 500,- eur s odplátou vo výške 190,- eur. V článku I. zmluvy je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtuje odmenu 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (úrok a odmena = "odplata"). Odporca sa zaviazal uhradiť celkovú čiastku 690,- eur v 13-tich mesačných splátkach, a to prvé tri splátky po 2,50 eur a v ďalších 10 splátkach po 68,25 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bude splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Ďalej v zmluve bolo uvedené, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Priemerná RPMN bola ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru 13 mesiacov 46,06%. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca do dňa podania návrhu uhradil sumu 108,- eur, pričom posledná vo výške 99,50 eur bola uhradená dňa 05.05.2014. V Predžalobnej upomienke zo dňa 12.11.2013 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 14.01.2014 oznámil odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 09.04.2014. Po zosplatnení záväzku bola odporcom uhradená suma 99,50 eur. Dlžná čiastka činí 582,- eur a predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplátou v celkovej sume 690,- eur a čiastkou vo výške 108,- eur, ktorá bola uhradená odporcom (690,00 eur - 108,00 eur = 582,00 eur).

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, t. j. ku dňu 30.08.2013 (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania, t. j. ku dňu 30.08.2013 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 10.04.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 10.04.2014 - tzn. platná v období od 13.11.2013 do 10.06.2014) predstavovala 0,25% ročne + zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí navrhovateľom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,25% ročne.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle znení citovaných zákonných ustanovení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 500,- eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť celkovo sumu 690,- eur, pričom úrok a odmena navrhovateľa predstavovali sumu 190,- eur, a ktorý sa zaviazal uhrádzať v 13 mesačných splátkach. V bode I. Zmluvy o úvere je uvedené, že úver je poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny a za poskytnutie úveru si navrhovateľ účtuje odmenu 18% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov (úrok a odmena = "odplata"). Odporca uhradil sumu 108,- eur, preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zostatok dlžnej sumy vo výške 582,- eur. Odporca sa dostal s plnením dlhu do omeškania, preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 582,- eur v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citované ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 10.04.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), a to od 10.04.2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu (celý dlh sa stal splatným dňa 09.04.2014) do zaplatenia.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 146,27 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (146,27 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril v časti výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 111,77 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 34,50 eur, na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd obdobne ako lehotu na plnenie pre výrokovú časť rozsudku, ktorou rozhodol o veci samej, t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v návrhu na začatie konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP spolu s ich špecifikáciou (vyčíslením). Pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 34,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 111,77 eur za dva úkony právnej služby (1. prevzatie

a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu).

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľ si ju vyúčtoval zákonne a správne.

Vyúčtovaná náhrada trov právneho zastúpenia zodpovedá ustanoveniam Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z."). Navrhovateľovi prislúcha odmena za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.11.2015 v sume 38,18 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu, tzn. návrh na začatie konania zo dňa 16.11.2015, došlý súdu dňa 26.11.2015, v sume 38,18 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) v sume 76,36 eur /2 úkony právnej služby x 38,18 eur á 1 úkon právnej služby/ + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,78 eur (2 úkony právnej služby x 8,39 eur á 1 úkon právnej služby) + 20% DPH v sume 18,628 eur, po zaokrúhlení 18,63 eur, zo sumy 93,14 eur (odmena 76,36 eur + režijný paušál 16,78 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 111,77 eur (odmena 76,36 eur + režijné paušály 16,78 eur + DPH 18,63 eur).

Celkovo priznaná náhrada trov konania navrhovateľovi preto predstavuje sumu 146,27 eur, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 111,77 eur a z náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdenom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 34,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).