

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/664/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202062
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7714202062.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v právnej veci žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo Trebišov, Pribinova 2246/2, Trebišov, IČO: 00 175 056, proti žalovanému H. L., Č. X. V., Z. X, o zapl. 803,55 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 16C/122/2014-29 z 27.8.2014 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v I. výroku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) I. Konanie zastavil voči žalovanej v 2. rade, II. vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu voči žalovanému v 1.rade, III. o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že v žalobe, doručenej mu 7.2.2014, žalobca žiadal od žalovaných v 1. a 2.rade (Y. L. C. H. L.Á.) zaplatenie 803,55 eur s prísl., že žalobca vzal 7.2.2014 (správne 15.5.2014, pozn. odv. súdu) späť žalobu proti žalovanej v 2.rade. Citujúc § 96 ods.1,3 O.s.p. uzavrel, že žalobca vzal svoj návrh späť proti žalovanej v 2.rade pred začatím pojednávania, preto zastavil konanie v tejto časti späťvzatej žaloby a s poukazom na § 112 ods.2 O.s.p., vylúčil uplatnený nárok proti (pôvodnému) žalovanému v 1.rade o zaplatenie 803,55 eur s prísl., na samostatné konanie s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Uznesenie napadol nasledovným odvolaním H. L. (právny nástupca žalovaného v 1. rade) z dôvodu podľa § 205a O. s. p. a uviedol, že vo vydanom uznesení 27.8.2014 doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené (§ 205a O. s. p.), nakoľko bolo vydané v 1. rade voči žalovanému Y. L., ktorý je zosnulý od 2.11.2014 (kópia jeho úmrtného listu je prílohou tohto návrhu) a v 2. rade voči žalovanej H. L. (jeho manželka, ktorá už v čase vydania tohto uznesenia bola zosnulá: 18.06.2011). Zároveň uviedol, že na základe tohto uznesenia zo strany Okresného bytového družstva Trebišov, IČO: 00 176 056, z dôvodu nezaplatenia dlžného nájmu vo výške 1571,46 eur mu bolo ústne oznámené, že predmetný dlh je povinný vyrovať on po zosnulom otcovi do posledného dňa v mesiaci november 2014, v prípade nezaplatenia predmetnej čiastky, byt bude predmetom exekúcie. On nemá žiadne finančné prostriedky, doteraz bol nezamestnaný (pre úplnosť informácie: od 18.11.2014 má už uzatvorenú Pracovnú zmluvu na dobu určitú, do 30.6.2015), preto jediným možným riešením zaplatenia predmetného dlhu bytovému družstvu je predaj predmetnej nehnuteľnosti, ktorú je nevyhnutné vykonať čo najrýchlejšie, ešte pred ukončením dedičského konania, ktoré je po skutkovej stránke pomerne zložitá a zároveň je potrebné zabezpečiť vysporiadanie všetkých finančných tiarch spojených s bytom, to znm. aj vydať nové uznesenie zo strany súdu, v ktorom budú premietnuté nové skutočnosti, t.j. uviesť, že obaja vlastníci bytu sú zosnulí a aj napraviť skutkový stav v súlade so slovenskou legislatívou v prípade úmrtia a vysporiadania dlhov po zosnulých. Uviedol, že vo veci predaja predmetného 3-izbového bytu zaslal samostatný návrh: Návrh na súd o súhlas s predajom vecí patriacich do dedičského konania v jeho priebehu po jeho zosnulom otcovi - Y. L..

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal

odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil, lebo je vecne správne, súd riadne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil.

Uplatnený odvolací dôvod nie je daný, lebo ten spočíva v tom, že skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku odvolacím dôvodom len vtedy, ak a) sa týkajú podmienok konania (§103 a §104), vecnej príslušnosti súdu (§ 9 a § 104a), vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu (§ 14 a nasl.), b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 a d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa. Zákon pripúšťa skutočnosti alebo dôkazy v odvolacom konaní, v ktorom sa napáda rozhodnutie vynesené v sporovom prvostupňovom konaní, iba v obmedzenom rozsahu. Účastník zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohol uplatniť, ale neurobil tak v základnom konaní pred súdom prvého stupňa. Tieto dôkazy a skutočnosti nemôže vziať do úvahy ani odvolací súd.

Súd správne postupoval, keď konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil na základe vykonaného dispozičného úkonu žalobcu, ktorý vo vzťahu k nej zobral pred prvým pojednávaním návrh späť.

Podľa § 107 ods.3 O. s. p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Pre úvahu súdu, či treba konanie prerušiť podľa § 107 ods.3, bude rozhodujúce, či povaha veci nepripúšťa, aby sa s dedičmi alebo s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, pokračovalo skôr, než sa skončí konanie o dedičstve. Bude to tak spravidla v prípade, ak budú v konaní zabezpečené všetky procesné práva do úvahy prichádzajúcich dedičov alebo osôb, ktoré podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a bude možné posúdiť, či nedošlo k zániku povinnosti (napr. podľa § 470 OZ). Ak účastník konania zomrel, súd pokračuje v konaní spravidla s dedičmi tohto účastníka. Osoba, ktorá nastúpi do konania namiesto doterajšieho účastníka, má v celom rozsahu postavenie doterajšieho účastníka. Keďže v priebehu vedeného konania zomrel aj žalobca v 1. rade a podľa kópie Osvedčenia o dedičstve 21D/1256/2014, Dnot/12/2015 z 19.2.2015 H. L. nadobudol dedičstvo po poručiteľovi Y. L., preto súd vo vylúčenom konaní bude pokračovať s ním ako žalovaným lebo sa stal nositeľom povinností, o ktoré v konaní ide.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.