

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220172
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615220172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. S. N. L.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec O., dieťa rodičov: matky B. Y., L.. XX.XX.XXXX S. M. Š. N., L.. XX.XX.XXXX, E.R. P. J. O., P.Č.. O., G. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53 o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie u mal. S. N., L.. XX.XX.XXXX a to pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v Detskom domove Drak, Diamantová 5, Košice, ktoré bolo nariadené Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/18/2015 - 26 zo dňa 13.07.2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves ako navrhovateľ svojim písomným podaním zo dňa 12.11.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie u mal. S. N., L.. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/18/2015 zo dňa 13.07.2015 a ktorým bol jeho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky v Detskom domove DRaK, K. X, T..

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.10.2015 došlo k umiestneniu mal. S. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V čase jeho umiestnenia podľa záznamu z triedneho výkazu - poradové číslo 1 a stupeň klasifikácie Špeciálnej základnej školy O., C.. S. ukončil povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2014-2015 a to desiatym rokom vzdelávania poskytovaného špeciálnou základnou školou, čím pominul dôvod uloženia výchovného opatrenia. Detský domov DRaK, K. X, T. zabezpečuje realizáciu výchovných opatrení len pre deti plniace povinnú školskú dochádzku.

Súd predvolal na pojednávanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako navrhovateľa, maloletého, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého - Obec O.. Táto sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a tak súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a napokon aj rozhodol bez jeho účasti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie a to výsluchom povereného zamestnanca navrhovateľa, výsluchom matka a otca, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej cestou povereného zamestnanca zotrval na podanom návrhu.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom súhlasí v plnom rozsahu. Podľa jej vyjadrenia syn S. je dosť dlhú dobu už doma, poslúcha, nerobí už žiadne zlé veci. Nevedela sa vyjadriť, kedy maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku, avšak podľa jej názory sa syn polepšil, drží sa a aj do budúcnosti sa bude správať slušne.

Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že vie o tom, že syn ukončil povinnú školskú dochádzku, a aj on súhlasil s tým, aby bol už doma a aby sa mu teda zrušilo výchovné opatrenie.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/18/2015 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 5P/18/2015 - 26 zo dňa 13.07.2015 súd uložil mal. S. výchovné opatrenie, spočívajúce v jeho dočasnom odňatí z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil u neho pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Detskom domove Drak, K. X, T. na dobu šesť mesiacov. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že tak rozhodol potom, čo konštatoval, že u maloletého bola zanedbaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky. U mal. S. bolo školou poukázané na nevhodné správanie, ako aj na nezájem rodičov riešiť jeho dochádzku i správanie sa v škole. U maloletého S. bolo preukázané i páchanie trestnej činnosti (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/26/2014). Rodičia maloletého tolerovali i skutočnosť, že sa tri mesiace nezdržoval v domácnosti rodičov, ale u svojej priateľky, čo teda obaja považovali za dôvod jeho záškoláctva, ale napriek jeho veku i povinnej školskej dochádzke, dôrazne netrvali na náprave.

Pokiaľ ide o súčasné pomery podľa správ Špeciálnej základnej školy O. zo dňa 21.12.2015 maloletý ukončil povinnú desaťročnú školskú dochádzku v školskom roku 2014/2015 v siedmom ročníku.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny po ukončení povinnej školskej dochádzky maloletým rodičia v súčasnosti s ním nemajú žiaden výchovný problém. Maloletý má priateľku mal. X. N., L.. XX.XX.XXXX, J. J. Č.. XXX, s ktorou čakajú spoločné dieťa. Detský domov dňa 20.11.2015 uzavrel s rodičom - otcom maloletého dohodu o dočasnom pobyte maloletého do doby zrušenia výchovného opatrenia a tak bol maloletý dňa 20.11.2015 uvoľnený z detského domova do domáceho prostredia, kde je doposiaľ. Rodina v súčasnosti žije v Obci O., kde obývajú drevený dom v rómskej časti.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že maloletý toho času už ukončil povinnú školskú dochádzku, je ďalší výkon výchovného opatrenia - jeho pobyt v príslušnom zariadení odbornej diagnostiky z dôvodu jeho záškoláctva neúčelný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil a teda rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.