

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/309/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315222919  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315222919.4

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., (v čase začatia konania meno neuvedené, priezvisko H.), nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: Ing. M.W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, a otec: N. J.?, nar. XX.X.XXXX, bytom H. L., F. XXX/XX, za účasti T. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M., C. XXX/XX, o určení mena pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením č. k. 12P/309/2015-7 zo dňa 15.10.2015 bolo ex offo (z úradnej moci) začaté konanie o určení mena maloletému dieťaťu z dôvodu, že maloletý v tom čase nemal určené meno, nakoľko muž, zapísaný pôvodne v rodnom liste maloletého ako jeho otec, nepodpísal dohodu o mene a priezvisku maloletého. Túto skutočnosť súdu oznámil Matričný úrad Mesta Galanta.

Medzičasom však bolo rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/533/2015-26 zo dňa 9.12.2015 určené, že muž, pôvodne zapísaný v rodnom liste maloletého, nie je jeho otcom. Následne došlo k určeniu otcovstva k maloletému ako aj k určeniu jeho mena, čo má súd preukázané novým rodným listom maloletého, kde už má meno i nové priezvisko riadne uvedené.

Podľa ustanovenia § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Nakoľko bolo medzičasom meno maloletého dieťaťa riadne určené, nie je dôvod, aby súd v tomto konaní o určení mena pre maloletého pokračoval, a preto súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.