

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214410
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715214410.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky C. H., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., M. R. Y. XXX/XX proti odporkyni A. G. M., rod. H., bytom G., R. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolene zo dňa 21.12.2015, č. k. 12C/370/2015-24, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľky zo dňa 14.10.2015, doručené súdu dňa 14.10.2015 v spojení s jeho doplnením zo dňa 16.11.2015, doručeným súdu dňa 16.11.2015 odmietol z dôvodu, že toto nemalo náležitosti podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia, pričom navrhovateľka v lehote určenej súdom návrh nedoplnila tak, aby mohol o tomto návrhu okresný súd procesne konať.

Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že na základe výzvy súdu doplnila svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to petit tohto návrhu tak, ako má súd o jej predbežnom opatrení rozhodnúť. Pokiaľ ide o ďalšie vytýkané vady podaného návrhu, poukazovala na to, že pokiaľ ide o vzťah predbežného opatrenia ku konkrétnemu návrhu alebo konaniu, tak už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla spisovú značku Okresného súdu vo Zvolene 7C/178/2014, v ktorom vzniesla obranu proti uplatnenému nároku, teda vyprataniu nehnuteľnosti, ktorého sa domáha v danom konaní odporkyňa v postavení navrhovateľky. Okrem toho poukázala aj na ust. § 76 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého súd môže určiť, že predbežné opatrenie môže trvať po určitý čas. Dĺžka tejto lehoty závisí od toho, ako posúdi jej návrh na vydanie predbežného opatrenia okresný súd v konaní. Bola teda toho názoru, že okresný súd mohol o podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia konať. Nebol teda dôvod na odmietnutie jej podania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd vo Zvolene svojim uznesením zo dňa 02.11.2015, č. k. 12C/370/2015-8 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje písomné podanie označené ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V tejto súvislosti okresný súd požadoval od navrhovateľky, aby špecifikovala v petite predbežného opatrenia, akým spôsobom má súd zakázať nakladať odporkyni s bližšie špecifikovanou nehnuteľnosťou, ďalej uviesť, čoho sa bude domáhať v návrhu vo veci samej a uviesť aj dobu, na ktorú má súd zakázať nakladanie s bližšie špecifikovanou nehnuteľnosťou. Súčasne ju poučil, že ak podanie nedoplní v zmysle výzvy okresného súdu, môže súd jej podanie odmietnuť vzhľadom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p.

Táto výzva bola navrhovateľke doručená dňa 06.11.2015, pričom dňa 16.11.2015 doručila navrhovateľka súdu podanie, v ktorom doplnila petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia v zmysle požiadavky okresného súdu. Pripojila k podaniu tiež ďalší doklad od Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 25.09.2014, ktorý požadoval okresný súd.

Okresný súd však podanie navrhovateľky označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia odmietol z dôvodu, že táto nedoplnila svoj návrh o ďalšej okolnosti, a to vzťah predbežného opatrenia ku konaniu, v ktorom sa má domáhať súdnej ochrany a uvedenia tohto dôvodu súdnej ochrany, ako aj to, že neuviedla lehotu, do ktorej by malo predbežné opatrenie trvať. Okresný súd ho teda vyhodnotil takým spôsobom, že navrhovateľka nedoplnila návrh na vydanie predbežného opatrenia tak, aby o tomto mohol okresný súd ďalej konať, a preto bol dôvod na postup podľa § 43 ods. 2 O.s.p., teda pre odmietnutie daného podania.

Krajský súd sa s názorom okresného súdu nestotožňuje, pretože už priamo v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý bol doručený Okresnému súdu vo Zvolene, sa navrhovateľka odvoláva na konanie pod sp. zn. 7C/178/2014, v ktorom sa má označená odporkyňa domáhať proti navrhovateľke vypratania uvedenej nehnuteľnosti, pričom v tomto konaní uplatnila obranu vo vzťahu k uplatnenému nároku zo strany odporkyne a tvrdila, že nie sú splnené podmienky pre vypratanie nehnuteľnosti. Odvoláva sa teda na už začaté súdne konanie, v ktorom predniesla obranu, ktorá podľa názoru navrhovateľky má podstatný vplyv aj na posúdenie návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia. Nebol teda daný právny dôvod, aby navrhovateľka iniciovala ďalšie súdne konanie a pokiaľ uviedla spisovú značku súdneho konania, ku ktorému má mať vzťah, návrh na vydanie predbežného opatrenia, tak si mal okresný súd tento spis zabezpečiť, aby mohol posúdiť, či obrana uplatnená zo strany navrhovateľky v tomto súdnom konaní má právny význam vo vzťahu k podanému návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak to navrhovateľka tvrdí a iný návrh na súdne konanie neiniciuje.

Ak by súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia má vzťah k uvedenému súdному konaniu a prichádzalo by do úvahy vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, tak v tejto súvislosti je potom dôvodné aj tvrdenie navrhovateľky, že v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. by za daných okolností súd mohol určiť aj dĺžku trvania predbežného opatrenia, a to práve do skončenia súdneho konania sp. zn. 7C/178/2014 Okresného súdu vo Zvolene.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že okresný súd si pripojí spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7C/178/2014 tak, ako to požadovala navrhovateľka už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a posúdi vzťah návrhu na vydanie predbežného opatrenia k právnemu vzťahu, ktorý je už predmetom súdneho konania práve pod sp. zn. 7C/178/2014. Podľa toho posúdi, či je v danej veci dôvod na vydanie predbežného opatrenia alebo nie.

Je tiež logické, že ak by bol dôvod na vydanie predbežného opatrenia, súd vzhľadom na ust. § 76 ods. 3 poslednej vety O.s.p. by mohol obmedziť platnosť predbežného opatrenia len na ukončenie prebiehajúceho súdneho konania, ku ktorému má mať podaný návrh zo strany navrhovateľky právny vzťah.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .
Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.