

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/165/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205529  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205529.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Dopravného podniku mesta Košice, akciovej spoločnosti, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému C. S., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, XXX XX U., toho času nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpenému W.. L. Ď., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, ako súdom ustanoveným opatrovníkom, o zaplatenie 60,60 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zaväzuje žalovaného uhradiť žalobcovi 60,60 € istiny s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 01.06.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 1,70 € poštovné, 16,50 € súdny poplatok a 59,97 € trovy právneho zastúpenia, trovy zaplatiť zástupcovi žalobcu JUDr. Petrovi Frajtovi, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 31.05.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, respektíve § 8 zákona 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil povinnosť zaplatiť cestovné 0,60 € a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,00 €, spolu vo výške 60,60 €. Žalovaný túto sumu, napriek písomnej upomienke zo strany žalobcu, dodnes neuhradil. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej istiny od 01.06.2014 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, z poštovného vo výške 1,70 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 €.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 10C/165/2015 - 11 zo dňa 23.06.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť mu trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 10C/165/2015 - 39 zo dňa 22.10.2015 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd mu v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) ustanovil za opatrovníka W.. L. Ď., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, ktorý ho v konaní zastupoval.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 60,60 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 8201, zo dňa 31.05.2014, vyplýva, že v uvedený deň o 18:51 hod. bola na linke č. A16, vo voze č. 5735, na úseku zastávok Stará nemocnica - Kasárne Kulturpark, v Košiciach, vykonaná kontrola. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Hlásenie obsahovalo osobné údaje žalovaného.

Z Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 11.06.2014 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného cestovného vo výške 0,60 €, pokuty vo výške 60,00 € a ostatných nákladov (poštovného) vo výške 1,70 € v lehote najneskôr do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať

prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

V zmysle ustanovenia § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej vyhovel. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave, pretože žalobca poskytol žalovanému službu a prepravoval ho do miesta určenia. Žalovaný mu za túto službu riadne nezaplatil a cestoval bez cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi 100-násobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, poštovného vo výške 1,70 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 €, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 €, z dvoch režijných paušálov po 8,39 € a z DPH vo výške 20 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.