

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200011
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416200011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom v právnej veci navrhovateľky P. I., X.. Z., E.. X.X.XXXX, bytom A. XXXX/X, D., občianky SR, proti odporcovi X. I., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XXXX/X, D., občanovi SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej D. I., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, občianke SR, zastúpenej kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky P. I., X.. Z.D., E.. X.X.XXXX/XXXX K. Z., I. D., A. XXXX/X a odporcu X. I.E., E.. XX.XX.XXXX/XXXX, I. D., A. XXXX/X, uzavreté dňa 2.5.2003 v Kežmarku, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kežmarok, vo zväzku 19, ročníka 2003, na strane 244, pod poradovým číslom 27 r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode manželstva z v e r u j e maloletú D. I., E.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 150,- eur, ktorú je odporca povinný splatiť vždy do 20.-teho dňa mesiaca vopred do rúk navrhovateľky, a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku do budúca.

III. Súd účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 4.1.2016 podaným na tunajšom súde dňa 5.1.2016 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil na čas po rozvode výkon rodičovských práv a povinností k maloletej D..

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 2.5.2003 v Kežmarku po jeden a polročnej známosti. Z manželstva sa narodila dcéra D.. Odporca po uzavretí manželstva začal pracovať v zahraničí, kde pracuje dosiaľ. Spočiatku ich manželstvo bolo harmonické, avšak ich vzťah počas neprítomnosti odporcu postupne ochladol. V roku 2008 počas prítomnosti odporcu doma začali hádky a nehody. Od roku 2010 spolu nežijú intímne a city navrhovateľky k odporcovi ochladli. V roku 2013 sa po tom, čo navrhovateľka stiahla návrh na rozvod, pokúsili o obnovenie manželského spolužitia, avšak ich snaha o záchranu manželstva ostala bez efektu. Pokračujúce nehody majú nepriaznivý vplyv na vývin maloletej. Na základe uvedeného navrhla ich manželstvo rozviesť, maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150,- eur mesačne. K návrhu navrhovateľka pripojila kópiu rodného listu maloletej, kópiu sobášneho listu, kópiu rodného listu jej a odporcu.

Uznesením č. k. 6P/1/2016-10 z 18.1.2016 súd ustanovil maloletej na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

K návrhu na začatie konania sa odporca písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.1.2016 iba pokiaľ ide o rozvod, s ktorým súhlasil a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník prešetril rodinné prostredie, v ktorom žije maloletá a z prešetrenia podal súdu správu, z ktorej vyplýva, že maloletá spolu s matkou býva v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky z matkinej strany. Otec sa v domácnosti zdržiava len príležitostne. Náklady na domácnosť v sume cca 230,- eur uhrádza matka. Matka pracuje na dohodu ako čašníčka v Penzióne Hidalgo v Kežmarku, kde jej mesačný príjem je cca 34,- eur a príležitostne pracuje v Severke Kežmarok, kde jej príjem je 30,- eur na deň. Otec je živnostník v oblasti stavebných prác, dlhodobo pracuje v zahraničí. V súčasnej dobe otec prispieva na maloletú sumou 150,- eur a taktiež prispieva na nájom sumou 150,- eur mesačne. Maloletá je žiačkou 7. ročníka Základnej školy v Kežmarku, ul. Nižná brána. Stravuje sa doma. Dvakrát týždenne navštevuje crossfit, jeden tréning stojí 2,- eura. Je zdravá, prekonáva bežné ochorenia. Maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah.

Podľa § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávanie konané dňa 22.2.2016 sa odporca nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Doručenie predvolania mal súd vykázané poštovou doručenkou s dátumom prevzatia písomnosti 11.2.2016. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti odporcu.

Na pojednávaní konanom dňa 22.2.2016 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi i výsluchom prítomných účastníkov konania.

Súd sa oboznámil s obsahom celého spisu, najmä s návrhom navrhovateľky, s rodným listom dieťaťa, so sobášnym listom účastníkov konania, s potvrdením o trvalom pobyte, s vyjadrením odporcu, so správou z prešetrenia rodinných pomerov a s potvrdením o podaní daňového priznania odporcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014.

Na pojednávaní konanom dňa 22.2.2016 sa navrhovateľka vyjadrila, že manželstvo s odporcom bolo harmonické veľmi krátko, nakoľko odporca je už 13 rokov mimo územia Slovenskej republiky. Domov chodí nepravidelne, minulý rok bol doma len jedenkrát. Pred 4 rokmi sa pokúsili manželstvo zachrániť, ale nepodarilo sa. Maloletá je s týmto stavom oboznámená.

Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva navrhol rozhodnúť v zmysle návrhu matky, nakoľko mal za to, že je to v záujme maloletej.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka s odporcom uzavrela manželstvo v Kežmarku dňa 2.5.2003. Z manželstva sa im narodilo jedno dieťa. Navrhovateľka ako aj odporca sa zhodne v priebehu konania vyjadrili, že súhlasia s tým, aby ich manželstvo bolo rozvedené, nakoľko už neplní spoločenský účel. Maloletá je od narodenia až dosiaľ v starostlivosti matky, otec už 13 rokov pracuje v zahraničí, domov sa vracia len sporadicky. Maloletá navštevuje 7. ročník základnej školy, stravuje sa doma, dvakrát týždenne navštevuje crossfit, je zdravá, prekonáva bežné ochorenia. Maloletá má s otcom vytvorený dobrý vzťah. Odporca pracuje dlhodobo v zahraničí a jeho ročný zdaniteľný príjem predstavuje suma cca 4.118,40 eur, ako to vyplýva z predloženého potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014.

Podľa § 22 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Manželstvo plní svoj účel, pokiaľ spočíva na pevných citových vzťahoch manželov a tvorí harmonické spoločenstvo, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode a citovom zblížení, poskytujú si vzájomne podporu a pomoc. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené. Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a odporcu svoje základné funkcie neplní, fakticky už zaniklo. Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že od manželov nemožno reálne očakávať obnovenie manželského spolužitia a rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko tá sa o maloletú stará od jej narodenia až dosiaľ prakticky sama, keďže otec sa dlhodobo zdržiava v zahraničí. Zároveň mal súd v konaní preukázané, že navrhovateľka sa o dieťa stará náležite a v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti brániace takémuto rozhodnutiu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdaje, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, náklady za zdravotnícku starostlivosť a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, atď., to všetko primerané veku.

Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností.

Výdavkami, pred ktorými má vyživovacia povinnosť prednosť, sú aj všetky dobrovoľné finančné záväzky rodiča voči fyzickým a právnickým osobám, teda pôžičky, úverové, či leasingové zmluvy a pod., ako aj exekúcie vedené proti rodičovi v dôsledku neplnenia si finančných záväzkov a povinností.

Súd za výživné primerané všetkým v konaní preukázaným skutočnosťami, t. j. veku a potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom odporcu, považoval výživné vo výške 150,- eur mesačne.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov, nakoľko v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu či pomery účastníkov, ktoré by odôvodňovali priznať náhradu trov konania.