

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Boženy Budziňákovej a Lumily Vallušovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. februára 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22.02.2016 pod sp. zn. 2 Pv 478/2013 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

O b v i n e n ý :

K. Z. O. Ž. X. J. - nar. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom N. - K.,
Q. XXXX/XX,

j e v i n n ý

- zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona
- zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu ublíženla na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 22.6.2013 v čase okolo 01.30 hod. za podchodom pod železničnou traťou na konci Wolkerovej ulice v Poprade, na chodníku vedúcom z Popradu do Spišskej Soboty, pristúpil k poškodenej Q. C. a povedal jej, aby s ním šla, že chce sex, s čím nesúhlasila, následne ju zobral na ruky a niesol od chodníka preč na tmavé miesto, počas čoho mu hovorila, aby ju nechal, že ju čaká priateľ, že zavolá políciu, na čo jej hovoril, aby bola ticho, následne ju hodil na trávu a začal seba aj ju vyzliekať, pričom ju opakovane udieral päťou o silu stredne veľkej intenzity do oblasti tváre a hovoril jej, aby mu to spravila rukou alebo že budú mať sex, pričom sa bránila hlavne verbálne a taktiež ho odtláčala rukami, ale bol silnejší a nezvládala sa brániť, opakovala mu, že má iba 14 rokov, že s nikým nemala sex, že je panna, prosila ho, aby ju nechal, ale on ju stále vyzliekal a vyzliekol aj seba a keď od pása dole ostali nahí, povedala mu, že mu to radšej spraví rukou, aby sa ubránila a neznásilnil ju, dal jej svoj penis do ruky, následne si na ňu ľahol a svojim penisom jej sčasti vnikol do pošvy, potom si to rozmyslel, že to chce rukou, na čo ho poškodená chytila za penis a následne od ďalšieho konania zrazu upustil, obliekol sa a z miesta ušiel, čím svojim konaním poškodenej Q. C. spôsobil poranenia pomliaždenie hlavy v

oblasti záhlavia, mnohopočetné pomliaždenie tváre, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie krku, pomliaždenie pravého zápästia a pomliaždenie driekovej chrbtice s dobou liečenia 14-21 dní a s obmedzením na obvyklom spôsobe života spočívajúcom v obmedzení v spoločenskom styku pre početné podliatiny na krku a tvári po dobu 14-21 dní, v bolestiach hlavy po dobu 5-6 dní, v braní liekov proti bolesti, v aplikovaní masti proti bolestivým účinkom na pravé zápästie a v aplikovaní očných kvapiek po dobu 5-6 dní, v bolestiach pravého zápästia a v oblasti driekovej chrbtice po dobu 5-6 dní, pričom týmto svojim konaním vystavil poškodenú psychosomatickej traume s pretrvávajúcou úzkosťou,

t e d a

- násilím donútil ženu k súložiu
- násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám
- inému úmyselne ublížil na zdraví.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 85/2015 zo dňa 14.07.2015, právoplatného dňom 14.07.2015 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 8 /osem/ mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodeným Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 66,16,-eur a Q. C., nar. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom N., N. XXX/XX škodu vo výške 10,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obv. K. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- násilím donútil ženu k súloži
- násilím donútil iného k iným sexuálnym praktikám
- inému úmyselne ublížil na zdraví.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.