

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206061  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206061.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: ERGO Poistovňa, a.s., so sídlom Prievozská 4C, 821 08 Bratislava, IČO : 35 779 012, zast. JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava proti odporcovi: Y. O., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX O. Č.. XXX, E. X., S..Č.. A. A. P., N.. E. S. F., X. S. E. X. N., v konaní o zaplatenie 67,07 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 67,07 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,07 EUR od 29.09.2012 do zaplatenia a trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 04.05.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 67,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 67,07 Eur od 29.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 20.12.2011 poisťovnú zmluvu č. XXXXXX, ktorej predmetom bolo úrazové poistenie, so začiatkom poistenia 27.12.2011 a poisťovnou dobou 15 rokov. Ročné poisťovné bolo dohodnuté vo výške 217,89 Eur. Nakoľko odporkyňa bola v omeškaní s platbami poisťovného za ďalšie poisťovné obdobie, navrhovateľ ju vyzval na úhradu dlžného poisťovného v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Keďže odporkyňa dlžné poisťovné neuhradila v lehote 30 dní od doručenia výzvy, poisťovná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 28.09.2012 a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poisťovného do zániku poistenia v celkovej výške 67,07 Eur.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal dňa 22.06.2015 platobný rozkaz sp. zn. 9C/46/2015 - 29, ktorý pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.10.2015 zrušený. Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporkyne jej bola ustanovená opatrovníčka uznesením sp.zn. 9C/46/2015 zo dňa 04.12.2015 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodoval rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom rozhodol na základe listinných dôkazov predložených do spisu.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu: poisťnou zmluvou zo dňa 20.12.2011, záznamom o sprostredkovaní poistenia zo dňa 20.12.2011, výzvou na zaplatenie zo dňa 06.08.2012, fotokópiami poštových doručení ako aj ďalšími listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 181769 dňa 20.12.2011, ktorej predmetom bolo úrazové poistenie, so začiatkom poistenia 27.12.2011 a poisťnou dobou 15 rokov. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 217,89 Eur. Keďže odporkyňa bola v omeškaní s platbami poisťného za ďalšie poisťné obdobie, navrhovateľ ju vyzval na úhradu dlžného poisťného v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Keďže odporkyňa dlžné poisťné neuhradila v lehote 30 dní od doručenia výzvy, poisťná zmluva v zmysle ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňa 28.09.2012 a navrhovateľovi vzniklo právo podľa § 803 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poisťného do zániku poistenia v celkovej výške 67,07 Eur.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd ju zaviazal podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej čiastky od 29.09.2012, t.j. dňom nasledujúcim po zániku poisťnej zmluvy do zaplatenia.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur (za 2 úkony právnych služieb - príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie návrhu na súd, 1 úkon á 16,60 Eur + 2x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).