

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205212  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514205212.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. U. č. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom AK so sídlom Sládkovičova č. 8, Prešov, a O. B., nar. X.X.XXXX, bytom S. U. č. XXX v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd mení rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/76/2009 zo dňa 22.10.2009 vo výroku o výživnom pre maloleté deti tak, že výživné zo strany otca mal. detí A. B., nar. XX.X.XXXX znižuje pre mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne a pre mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne, u oboch maloletých detí počnúc dňom 1.1.2016, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky O. B., nar. X.X.XXXX.

V prevyšujúcej časti súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. detí sa návrhom podaným na súde prostredníctvom právneho zástupcu dňa 7.10.2014 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne a k mal. O. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 27,13 eur mesačne, a to počnúc dňom 1.9.2012.

Návrh podal z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo na jeho strane k výraznej zmene pomerov, nakoľko dňa 4.8.2012 utrpel úraz, v dôsledku ktorého má devastačné poranenie ruky (amputácia prstov), od tej doby nemôže pracovať a je poberateľom invalidného dôchodku od júla 2013 vo výške 190,40 eur mesačne, ktorý je jeho jediným príjmom.

Súd uznesením č.k. 4P/181/2014-15 zo dňa 20.10.2014 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, matke mal. dieťaťa a kolíznemu opatrovníkovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Na základe vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 26.2.2015 tak, že návrh otca zamietol.

Na základe podaného odvolania KS v Prešove uznesením č.k. 11CoP/9/2015 zo dňa 17.9.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zároveň uviedol, že úlohou súdu v ďalšom konaní bude dôsledne preskúmať pomery účastníkov v čase určenia výživného k momentu, ku ktorému požaduje otec zníženie výživného a tak zistiť, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodné pre výšku a ďalšie trvanie výživného.

Vzhľadom na uvedené súd vo veci znova nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie v zmysle uznesenia KS v Prešove.

Na pojednávaní dňa 22.02.2016 sa rodičia mal. detí dohodli na znížení výšky výživného a to na sumu 40,- eur mesačne pre každé z mal. detí počnúc dňom 1.1.2016. V prevyšujúcej časti bol návrh vzatý späť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 cit. zák. ustanovenia ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre mal. dieťa za uplynutý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom konania je zníženie vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletých detí.

Obe deti sú žiakmi 1. ročníka gymnázia.

Matka mal. detí pracuje ako krajčírka a jej priemerný mesačný príjem činí cca 500,- eur.  
Otec mal. dieťaťa je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 210,70 eur mesačne.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení majetkových a zárobkových pomerov rodičov mal. dieťaťa súd dospel k záveru, že určená výška výživného prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil rodičovskú dohodu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.