

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/381/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206583  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815206583.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXX/XX, Y., proti odporcovi: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, v konaní o zaplatenie 66,- Eur, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky podané na súd dňa 24.11.2015, vedené pod sp. zn. 10C/381/2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala svoje podanie súdu dňa 24.11.2015. Keďže podanie podľa obsahu je nejasné, neúplné a nespĺňa náležitosti riadneho návrhu (nie je z neho zrejmé o čom a ako žiada navrhovateľka aby súd rozhodol a nepredložila súdu splnomocnenie jej manžela na zastupovanie v tomto konaní) v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd uznesením č.k. 10C/202/2015-17 zo dňa 16.12.2015 vyzval navrhovateľku aby v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. doplnila svoje podanie. Navrhovateľka prostredníctvom svojho manžela v návrhu žiadala aby súd v rozsudku zaviazal odporcu na podpísanie kúpnej zmluvy a aby zaplatil správny poplatok za vklad do katastra a nahradil jej trovy konania. Z tohto dôvodu nie je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha, pretože akýkoľvek zmluvný vzťah je prejavom súhlasnej vôle oboch zmluvných strán. Nikoho nemožno nútiť zmluvu podpísať.

Predmetné uznesenie navrhovateľka prevzala do vlastných rúk dňa 19.01.2016. Napriek tomu navrhovateľka do dnešného dňa neodstránila nedostatky svojho podania. Dňa 19.01.2016 manžel navrhovateľky doručil súdu mail, kde súdu oznámil, že navrhovateľka urobila ďalší pokus o vyporiadanie pozemkov a zaslali súdu Kúpnu zmluvu s tým, že žiadali súd aby im oznámil, či túto zmluvu prišiel odporca na súd podpísať a že v prípade jej podpísania by zobrali žalobný návrh späť. Súd však konštatuje, že nielen že manžel navrhovateľky bez jeho splnomocnenia nemôže za navrhovateľku v tomto konaní konať, súd tiež nemôže vykonávať mediačnú činnosť medzi účastníkmi konania ale navrhovateľka ani na základe uznesenia súdu neodstránila vady svojho podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže podanie navrhovateľky nebolo konkrétne, určité a zrozumiteľné a chýbalo aj splnomocnenie manžela navrhovateľky, tak na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj v súlade s citovanými zákonným ustanovením O.s.p. súd potom rozhodol tak, že podanie navrhovateľky odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.