

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115216595
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115216595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: E. C., W.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. Z. XXX/X, XXX XX Bratislava, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou E. U., zamestnankyňou Okresného L. Bratislava K., o zaplatenie 483,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 483,77 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 23,80 eur a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 483,77 eur od 31.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 99,82 eur a náhradu iných trov konania v sume 28,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.06.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 483,77 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 23,80 eur, úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 483,77 eur odo dňa 31.05.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcej z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 99,82 eur a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 28,50 eur.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/159/2015-43 zo dňa 09.07.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy" z adresy uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania, ktorá je adresou odporcovho trvalého pobytu. Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu odporcu.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č.

k. 4C/159/2015-51 zo dňa 04.08.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/159/2015-43 zo dňa 09.07.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP, dňa 21.08.2015. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril a uznesenie (č. l. 43) nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.02.2016 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to Úverovej zmluvy č. 63090429515000 zo dňa 30.09.2013; Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Clubcard kreditnú kartu Premium - ITK213P (platné od 01.08.2013); Predstavenie Clubcard kreditnej karty Premium; Čo by ste mali vedieť o Vašej Clubcard kreditnej karte Premium; Pravidlá programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu Premium; Clubcard kreditná karta Premium sa predstavuje; Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.05.2014; Poštovým podacím hárkom, na ktorom je pod podacím číslom RN069368015SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru odporcovi poštou; Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014; Poštovým podacím hárkom zo dňa 20.11.2014, na ktorom je pod podacím číslom RN071053015SK evidované zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia odporcovi poštou dňa 20.11.2014; Výpisom čerpania, splátok a úhrad; výpisom z obchodného registra navrhovateľa; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, a odporca, ako dlžník, uzavreli dňa 30.09.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 500,00 eur s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky), priemernou hodnotou RPMN 26,59%, RPMN 38,7% (Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.) a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 590,73 eur (Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.). V rámci poistenia výdavkov si odporca vybral Balíček Plus, kde činila úhrada za poistenie karty 2,29 eur mesačne. Taktiež si odporca poistil zneužité karty, kde činila úhrada za poistenie karty 0,50 eur mesačne. V rámci doplnkových služieb uzatvoril odporca s navrhovateľom Dohodu o službe SMS INFO s mesačným poplatkom za službu 0,75 eur.

V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy postúpené na základe zmluvy zo dňa 18.03.2014 na navrhovateľa. Tým mal súd preukázanú vecnú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v tomto konaní.

O postúpení pohľadávky bola odporca upovedomený v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014, o čom svedčí navrhovateľom predložený Poštový podací hárok zo dňa 20.11.2014, na ktorom je pod podacím číslom RN071053015SK evidované zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia odporcovi poštou dňa 20.11.2014.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 zákona č. 40/4964 Zb. Občiansky zákonník, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z platobnej histórie odporcu, t. j. z výpisu čerpania, splátok a úhrad, vyplýva, že odporca titulom predmetnej úverovej zmluvy doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 117,- eur a dlh predstavuje sumu 507,57 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním, preto ho navrhovateľ vyzval Listom zo dňa 28.05.2014 nazvaným "Výzva k splateniu celého úveru" k splateniu celého úveru vo výške 616,77 eur, a to najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ súdu preukázal, že predmetnú výzvu pre odporcu odovzdal na poštovú prepravu, a to Poštovým podacím hárkom, na ktorom je pod podacím číslom RN069368015SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru odporcovi poštou.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 30.09.2013 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi

rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.06.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška

úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 17.06.2014 (platná v období od 11.06.2014 do 09.09.2014) bola 0,15% + zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí navrhovateľom správne určenú výšku úroku z omeškania 5,15% ročne.

Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti návrhu na začatie konania. Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, uzavrel s odporcom, ako dlžníkom, Úverovú zmluvu č. 63090429515000 dňa 30.09.2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 500,00 eur, s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky), priemernou hodnotou RPMN 26,59%, RPMN 38,7% (Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.) a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 590,73 eur (Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.). V rámci poistenia výdavkov si odporca vybral Balíček Plus, kde činila úhrada za poistenie karty 2,29 eur mesačne. Odporca si poistil zneužité karty, kde činila úhrada za poistenie karty 0,50 eur mesačne. V rámci doplnkových služieb uzatvoril odporca s navrhovateľom Dohodu o službe SMS INFO s mesačným poplatkom za službu 0,75 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Skutočnosť, že ide o revolvingový úver, ktorý odporca čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca). Rovnako je to zrejme aj z úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, konkrétne Hlava 3.

Právny vzťah medzi účastníkmi založený Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2013 súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je odporcovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany navrhovateľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani navrhovateľ ani odporca pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol odporca oprávnený čerpať.

Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol odporca povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť.

Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka.

Vzhľadom na charakter úveru nebolo je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpal a dopĺňal na základe vôle odporcu, a tým sa aj menili údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinností uvádzania RPMN boli už v minulosti potvrdené rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov, napr. rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co/95/2010, v ktorom Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, konštatoval: "...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov."

Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak, ako to vyplýva z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára, z ktorého je zjavný prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom "Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru" bol odporca navrhovateľom vyzvaný Listom zo dňa 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Tento postup navrhovateľa bol v súlade s § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Týmto návrhom na začatie konania si však navrhovateľ neuplatnil zosplatnený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty.

Navrhovateľom správne uplatnená sadzba úroku z omeškania vo výške 5,15% ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 17.06.2014 (15-ty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.06.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania). Úrok z omeškania bol stanovený nasledovne: úrok z omeškania vo výške 0,32 eur z čiastky 563,77 eur od 17.06.2014 do 20.06.2014, úrok z omeškania vo výške 23,48 eur z čiastky 483,77 eur od 21.06.2014 do 30.05.2015, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na uvedené, tak ako to vyplýva zo splátkového kalendára, činí dlh odporcu voči navrhovateľovi istinu 437,73 eur, úrok vo výške 40,82 eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 3,72 eur a poplatok za SMS notifikáciu (SMRUA) vo výške 1,50 eur, čiže dlh v celkovej sume 483,77 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 23,80 eur je zrejmy z Výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Súd preto návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 483,77 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 23,80 eur a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 483,77 eur od 31.05.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v návrhu na začatie konania, kde si ich i vyčíslil. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 28,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 99,82 eur za dva úkony právnej služby (odmena: 2 x 33,20 eur/ 1 úkon právnej služby + režijný paušál: 2 x 8,39 eur/ 1 úkon právnej služby + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 16,64 eur).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 66,40 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 33,20 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 30.05.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.06.2015, v sume 33,20 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,78 eur (2 úkony právnej služby x 8,39 eur za 1 úkon právnej služby) + 20% DPH v sume 16,636 eur, po zaokrúhlení 16,64 eur, zo sumy 83,18 eur (odmena 66,40 eur + režijný paušál 16,78 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 99,82 eur (odmena 66,40 eur + režijný paušál 16,78 eur + DPH 16,64 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 128,32 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (128,32 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 99,82 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 28,50 eur, na ktorých náhradu právnomu zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).