

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110223702
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3110223702.7

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou, v právnej veci navrhovateľa: Č. X. C., B..K., IČ: XXXXXXXX, so sídlom Q. XXX/XXX, S. X, právne zastúpený: Z.. S. X., usadený euroadvokát, so sídlom Z. XX, C., proti odporkyni: Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, C. C., t. č. R. Č.. X, C. C., o zaplatenie 86.755,33 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi čiastku 86.775,33 Kč s príslušenstvom, spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč, za obdobie od 19.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 16.07.2009 do 31.12.2009 vo výške 8,00 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010 vo výške 7,75 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2012 vo výške 7,05 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie do 01.01.2013 do zaplatenia.

II. Súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať žalovanú sumu s príslušenstvom, a to v mesačných splátkach po 2.700,- Kč, ktoré splátky je povinná zasielať navrhovateľovi vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok, až do úplného zaplatenia.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré súd povolil splácať v splátkach vo výške 1.350,- Kč, titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 199 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.343,95 Eur k rukám navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok, až do úplného zaplatenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 14.09.2010 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporkyni zaplatiť sumu vo výške 99.910,62 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,90 % ročne zo sumy 82.196,92 Kč od 19.08.2010 do zaplatenia, zmluvným úrokom vo výške 15 % ročne zo sumy 30,57 eur od 06.12.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 13.06.2008 Zmluvu o Č. Spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni finančné prostriedky o výšky úverového limitu 126.928,64 Kč. Odporkyňa nedodržala dohodnuté podmienky a navrhovateľ určil dňa 15.07.2009 splatnosť úveru a vyzval ju na zaplatenie celkovej dlžnej sumy.

Na základe späťvzatia navrhovateľom tunajší súd uznesením č.k. 5C/76/2014-94 zo dňa 08.10.2014 konanie v časti kapitalizovaného zmluvného úroku z omeškania vo výške 113.135,29 Kč a zmluvného úroku a zmluvného úroku vo výške 15 % ročne za obdobie od 19.08.2010 zastavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom odporcu, Zmluvy o Č. Spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.06.2008 s Dodatkom zo dňa 14.08.2010, Úrokových sadzieb navrhovateľa,

Obchodných podmienok, Oznamenia o zosplatnení úveru zo dňa 15.07.2009 a inými listinami a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13.06.2008 navrhovateľ s odporcom uzatvoril Zmluvu o Č. Spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyňa finančné prostriedky o výšky úverového limitu 126.928,64 Kč. Odporkyňa nedodrжала dohodnuté podmienky a navrhovateľ určil dňa 15.07.2009 splatnosť úveru a vyzval ju na zaplatenie celkovej dlžnej sumy.

Navrhovateľ sa po späťvzatí domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie čiastky 86.775,33 Kč s príslušenstvom, spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč, za obdobie od 19.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 16.07.2009 do 31.12.2009 vo výške 8,00 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010 vo výške 7,75 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2012 vo výške 7,05 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie do 01.01.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 199 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 1,345,95 Eur titulom trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa sa vyjadrila, že si je vedomá neplnenia si povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy. Ako čiastočná invalidná dôchodkyňa si úver vzala v čase, keď ešte pracovala, pričom vtedy odchádzala od svojho už teraz bývalého manžela s deťmi do krízového centra. V danej situácii je problematické sa zamestnať, pracuje len na dohody.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB je v rozhodnom čase vo výške 1 %.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Niet sporu, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená vyššie uvedená spotrebiteľská zmluva, pričom z dôvodu, že odporkyňa predmetný úver nesplácala, navrhovateľ vyhlásil splatnosť úveru a po bezúspešných

pokusoch o jeho zaplatenie odporkyňou podal návrh na súd, ktorý čiastočne vzal späť vo vyššie uvedenej sume. Odporkyňa sa na pojednávaní vyjadrila, že si je vedomá svojej podližnosti voči navrhovateľovi, pričom s poukazom na svoju finančnú situáciu požiadala o splátky. Navrhovateľ súhlasil so splátkami tak na istine, ako i na trovách konania. Súd tak zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 86.775,33 Kč s príslušenstvom, spolu so zmluvným úrokom vo výške 10,90 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč, za obdobie od 19.08.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 16.07.2009 do 31.12.2009 vo výške 8,00 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.01.2010 do 30.06.2010 vo výške 7,75 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 31.12.2012 vo výške 7,05 % ročne, z čiastky 82.196,92 Kč za obdobie do 01.01.2013 do zaplatenia, pričom povolil odporkyňu splácať žalovanú sumu s príslušenstvom, a to v mesačných splátkach po 2.700,- Kč, ktoré splátky je povinná zasielať navrhovateľovi vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok, až do úplného zaplatenia. Rovnako odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré súd povolil splácať v splátkach vo výške 1.350,- Kč, titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 199 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.343,95 Eur k rukám navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok, až do úplného zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd tieto trovy konania priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v spojení s ust. § 7 ods. 1 a 2 zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v z.n.p. nasledovne:

| | | |
|--|--------------|------------------|
| - za prevzatie a prípravu obhajoby | 131,12 eur | |
| - za písomne podanie na súd (návrh) | 131,12 eur | |
| - účasť na pojednávaní dňa 18.05.2015 | 131,12 eur | |
| - účasť na pojednávaní dňa 05.10.2015 | 131,12 eur | |
| - účasť na pojednávaní dňa 22.02.2016 | 131,12 eur | |
| - paušálna náhrada 2 x po 7,21 eur + 2 x 8,39 + 8,58 eur | 31,39 eur | |
| Náhrada za stratu času s DPH za 3 x 6 polhodín | 253,56 eur | Cestovné náhrady |
| s DPH (3 x Ba - NMnV a späť) | 179,43 eur | |
| DPH vo výške 20 % | 223,97 eur | |
| Súdny poplatok | 199 eur | |
| Spolu | 1.542,95 eur | Súdny |
| poplatok | 199 Eur | |
| Trovy konania spolu | 1.741,95 Eur | |

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.