

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/87/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010198  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010198.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. februára 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. K. S. L. H. W., nar. XX. XX. XXXX E. E. T., trvale bytom D. G. XXX, prechodne Y. D. X, t. č. v ÚVTOS Martin - Sučany,

je vinný, že

- dňa 27. 02. 2014 vo Veľkom Krtíši v predajni ELEKTRO ZOLO na ul. Nemocničnej č. 8, v snahe získať neoprávnený finančný prospech uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 449,- Eur na nákup televízora zn. LG typ 50PN450B, pričom do zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti Technogym E. E. s. r. o. so sídlom v Bratislave, Alstrová 202, s čistým mesačným príjmom 500,- Eur, pričom v tejto spoločnosti nebol nikdy zamestnaný a v tom čase nemal žiadny príjem, poskytnutý úveru sa zaviazal splatiť v pravidelných 12-tich mesačných splátkach po 47,28 Eur počnúc od 27. 03. 2014, z ktorých neuhradil ani jednu splátku, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 449,- Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01. 10. 2014 č. k. 9T 91/2014-143, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený

na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n ů nahraditeľ poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, škodu vo výške 449,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal na tunajší súd dňa 03. 09. 2015 obžalobu na I. K. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27. 02. 2014 vo Veľkom Krtíši v predajni ELEKTRO ZOLO na ul. Nemocničnej č. 8, v snahe získať neoprávnený finančný prospech uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 449,- Eur na nákup televízora zn. LG typ 50PN450B, pričom do zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že je zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti Technogym E. E. s. r. o. so sídlom v Bratislave, Alstrová 202, s čistým mesačným príjmom 500,- Eur, pričom v tejto spoločnosti nebol nikdy zamestnaný a v tom čase nemal žiadny príjem, poskytnutý úveru sa zaviazal splatiť v pravidelných 12-tich mesačných splátkach po 47,28 Eur počnúc od 27. 03. 2014, z ktorých neuhradil ani jednu splátku, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 449,- Eur.

Obžalovaný I. K. v prípravnom konaní uviedol, že sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, svoje konanie ľutuje a pokiaľ ide o dlh, ktorý mu týmto konaním vznikol, chce spoločnosti HOME CREDIT Slovakia a. s. Piešťany uhradiť. Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že ku dňu konania hlavného pojednávania z úveru neuhradil žiadnu čiastku, pretože na jednej strane mu v tom bránil nástup výkonu trestu odňatia slobody (v novembri 2015) a tiež narodenie dieťaťa a s tým súvisiace výdavky. Pokiaľ ide o príjem, ktorý uvádzal do žiadosti o poskytnutie úveru, tento údaj nebol pravdivý - rovnako ako údaj o zamestnaní, keďže od ukončenia základnej školskej dochádzky nebol riadne zamestnaný a finančné prostriedky si zabezpečoval občasnými brigádami. Uviedol tiež, že potreboval peniaze pre svoje 3 deti a nemal robotu. Pokiaľ ide o veriteľa, tomuto žiadnym spôsobom neoznámil zmenu pobytu, takže nevie, či mu doručovali nejaké výzvy na úhradu a pod.. Potvrdil, že televízor, ktorý kúpil za poskytnutý úver, hneď odniesol do záložne, kde dostal sumu cca 250,- Eur. Aby takto konal a získal finančné prostriedky, keďže tými v čase poskytnutia úveru nedisponoval, mu poradili kamaráti, ktorí s ním boli aj v predajni Elektro Zolo. Ich mená však nevedel uviesť.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní tiež svedka X. G., ktorý vo svojej výpovedi v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že obžalovaný dňa 27. 02. 2014 požiadal o poskytnutie úveru na úhradu televízora, ktorý chcel zakúpiť v predajni vo výške 500,- Eur. Keďže išlo o nového klienta vysvetlila mu všetky podmienky, ktoré musí spĺňať, aby mu úver bol poskytnutý. Zároveň ho poučil, aké doklady musí predložiť k žiadosti o úver, tieto musia byť pravdivé rovnako ako údaje, ktoré uvedie do predmetnej žiadosti. Obžalovaný podľa svedka na strane príjmov uviedol sumu 500,- Eur a zamestnávateľa uviedol spoločnosť Technogym E. E. s. r. o. Malý Krtíš. Takto spísanú žiadosť podpísal a po jej schválení v ten istý deň podpísal zmluvu o úvere (výška úveru 500,- Eur), ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 47,28 Eur počnúc dňom 27. 03. 2014.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedka J., zápisnicou o výsluchu svedka G., úverovou zmluvou, správou spoločnosti Technogym E. E. s.r.o., správou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Veľký Krtíš, správou z miesta bydliska, ilustráciou, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov a pripojenými spismi Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT 25/2015 a 9T 87/2012.

Súd po vykonanom dokazovaní, vyhodnotení všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne, uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby. V prípade úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák. (vypožičanie peňazí na určitú, presne stanovenú dobu) sa vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v dobe požičania peňazí konal v úmysle vypožičané peniaze nevrátiť

alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote alebo konal aspoň s vedomím, že peniaze nebude môcť vrátiť v dohodnutej dobe a že tým uvádza do omylu veriteľa, aby sa na jeho škodu obohatil. Zavinenie musí byť preukázané jeho nepriaznivou finančnou situáciou, značnou zadĺženosťou, nespôsobilosťou vrátiť požičané peniaze v dohodnutej lehote z očakávaných príjmov získaných riadnym spôsobom. Keďže zo strany obžalovaného boli splnené uvedené skutkové predpoklady, dopustil sa podvodného konania voči spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Piešťany, keď dňa 27. 02. 2014 pri spisovaní úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a príjme napriek poučeniu o povinnosti uviesť pravdivé údaje, na tomto základe mu bol poskytnutý úver spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Piešťany, tento úver nesplácal v dohodnutých splátkach a termínoch. V čase uzavretia zmluvy nikde nepracoval, nemal žiadny príjem, naopak - ako sám uviedol, získané prostriedky potreboval na zabezpečenie rodiny. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu bolo obžalovanému jasné v čase poskytnutia úveru, že tento záväzok nebude môcť splniť a peniaze vrátiť veriteľovi. Je usvedčovaný svojou vlastnou výpoveďou i svedeckými výpoveďami svedkov G. i J. v spojení s listinnými dôkazmi. Podľa výpovede svedka W. J., pokiaľ by obžalovaný uviedol pravdivé údaje o svojich príjmoch a zamestnaní, spoločnosť by mu žiadny úver nebola poskytla, lebo podľa jej pravidiel pre poskytnutie úveru klient musí mať pravidelný mesačný príjem (mzdu, dôchodok a pod.) Na základe všetkých uvedených skutočností obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., keďže vylákal úver od spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Piešťany tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak uvedenej spoločnosti malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266.-Eur).

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovanému okresný súd ukladal trest v zmysle zásad pre ukládanie trestu podľa § 34 Tr. zák. a podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. za použitia ustanovenia § 36 písm. j) a § 37 písm. h) Tr. zák., ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. ako trest súhrnný, keďže tohto konania sa dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T 91/2014-143 zo dňa 01. 10. 2014 na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere jedného roka ako trest postačujúci pre nápravu obžalovaného. Zároveň mu výkon tohto trestu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienenečne odložil na primeranú skúšobnú dobu jedného roka. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu súd zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 01.10.2014 č. k. 9T 91/2014-143, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodený si riadne a včas uplatnil náhradu škody vo výške 532,77 Eur. Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Piešťany škodu vo výške 449,- Eur a zo zvyškom uplatneného nároku ju odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).