

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212269  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7512212269.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, Námestie SNP 7, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 4000,56 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je povinný uhradiť žalovanej 100 % trov konania, ktoré budú vyčíslené v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe doručenej na tunajší súd dňa 23.7.2012 sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 4000,56 Eur s úrokom z omeškania 90,31 Eur a ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 2833,89 Eur od 30.1.2010 do zaplatenia a trovy konania na tom základe, že spoločnosť GE MONEY, a.s., ul. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 uzavrela so žalovanou dňa 19.9.2008 zmluvu o úvere na základe ktorej jej poskytla úver vo výške 90 000,-Sk (2987,45 Eur), ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v mesačných splátkach v počte 72 a vo výške 1971,-Sk (65,43 Eur), z toho 76,-Sk (2,52 Eur) tvorí poistné s tým, že prvá splátka bola dohodnutá na deň 19.10.2008. Tvrdil, že medzi účastníkmi zmluvy vznikol obchodno-právny vzťah. Žalovaná si povinnosť nesplnila v stanovenej lehote ku dňu postúpenia pohľadávky, pohľadávka bola vo výške 4050,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2883,89 Eur, riadneho úroku 1078,38 Eur, zmluvnej pokuty 52,39 Eur a poplatku 36 Eur. Spoločnosť GE MONEY a.s. uzavrela so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 23.9.2009, na základe ktorej bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej. Pohľadávka bola postúpená s účinkom od 25.9.2009. Žalovaná uznala svoj záväzok v Dohode o uznaní záväzku a po postúpení pohľadávky zaplatila dňa 29.1.2010 sumu 50 Eur.

Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť a to z dôvodu, že návrh je premlčaný a tiež aj z dôvodu, že časťou uplatneného nároku je aj zmluvná pokuta a sankčné poplatky, takáto zmluvná podmienka v zmluve medzi právnym predchodcom žalobcu a iným spotrebiteľom bola vyhlásená za neprijateľnú a tým došlo k vytvoreniu zákonnej prekážky na to, aby ju dodávateľ, prípadne jeho právny nástupca naďalej používal, alebo žiadal povinnosť plniť z takejto neprijateľnej podmienky.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 11C 248/2013-97 zo dňa 31.1.2014, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3 912,27 Eur s úrokom z omeškania 90,31 Eur a ročným úrokom 9 % zo sumy 2 833,89 Eur od 30.1.2010 až do zaplatenia a návrh žalobcu na zaplatenie sumy 88,29 Eur vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa malo viesť pod sp. zn. 11C 75/2014. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná a vedľajší účastník. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co 252/2014-154 zo dňa 29.6.2015 zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil, vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Súd v súlade s pokynmi Krajského súdu v Košiciach doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť GE MONEY, a.s. Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.9.2008. na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 90 000,- Sk(2987,45 Eur), ktorý sa zaviazala žalovaná splatiť v 72 splátkach po 1971,- Sk /65,43 Eur), pričom prvá splátka bola dohodnutá na 19.10.2008. taktiež v zmluve bolo dohodnuté, že suma 76,-Sk (2,52 Eur) zo splátky pripadá na poistné a ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 15,89 %. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním a preto došlo k zosplatneniu úveru. K zosplatneniu úveru došlo dňa 5.6.2009, čo potvrdil jednak žalobca v žalobe, ale bola táto skutočnosť zistená aj z Platobnej histórie predmetného úveru, ktorú predložil žalobca.

Pohľadávka voči žalovanej bola vyčíslená v sume 4050,56 Eur, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny 2883,89 Eur, riadneho úroku 1078,38 Eur, zmluvnej pokuty 52,29 Eur a poplatkov v sume 36 Eur. Táto pohľadávka bola spoločnosťou GE MONEY a.s. postúpená žalobcovi na základe zmluvy o postúpení uzavretej dňa 23.9.2009. Žalovanej bolo postúpenie oznámené listom zo dňa 23.9.2009.

Zo strany žalovanej bola vznesená námietky premlčania a tvrdila, že nárok je premlčaný, k zosplatneniu úveru došlo dňa 5.6.2009 a žaloba bola podaná dňa 23.7.2012, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Zástupca žalobcu tvrdil, že nárok nie je premlčaný a je uplatnený včas, lebo na daný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, kde je upravená štvorročná premlčacia lehota. Taktiež poukázal na „Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ (ďalej „Dohoda“) zo dňa 25.8.2010 v ktorej žalovaná uznala existenciu tohto záväzku vo výške 2833,89 Eur a náklady v sume 150 Eur, pričom sa zaviazala splácať tento dlh mesačne po 20 Eur, počnúc mesiacom september 2010.

Kópia „Dohody o uzavretí splátkového kalendára v uznaní záväzku“ zo dňa 25.8.2010 je obsahom spisu (čl.13), ktorá je overená podpisom žalovanej a zamestnancom žalobcu. Žalovaná však potvrdila, že zo strany žalobcu jej bolo navrhnuté, aby dlh ktorý má voči žalobcovi splácala po 20 Eur mesačne, ale na druhej strane poprela, aby dohodu podpísala. V tom čase nemala finančné prostriedky, bola si vedomá, že ani 20 Eur nemá na splatenie splátky, preto ju nepodpísala.

Vzhľadom na vznesené námietky premlčania zo strany žalovanej a vzhľadom na tvrdenie žalobcov o nepremlčaní tohto uplatneného nároku sa súd musel najprv zaoberať právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi konania.

Za najdôležitejšie je posúdenie námietky premlčania vo vzťahu na otázku či na vzťah existujúci medzi účastníkmi konania a založený zmluvou o úvere zo dňa 19.9.2008 sa vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka ( § 387 a nasl. Obch. zák.) alebo ustanovenia Občianskeho zákonníka a premlčaní ( § 100 a nasl. OZ).

V tomto prípade je rozhodujúce pri posúdení, či zmluvný vzťah medzi zmluvnými stranami má povahu spotrebiteľského vzťahu alebo nie.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

V prejednávanej veci nie je sporné, že zmluva zo dňa 19.9.2008 uzavretá medzi spoločnosťou GE MONEY, a.s. a žalovanou má povahu zmluvy spotrebiteľskej. Aj keď to priamo zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch priamo nevyplýva, je potrebné obsah tejto zmluvy posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Podľa tohto zákona je veriteľom právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 1,2 citovaného zákona).

Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je osobitným zmluvným typom, pretože zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov obsahuje osobitné právne ustanovenia, ktoré sa týkajú obsahu tejto zmluvy. Spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy zároveň, znamená to, že na tento právny vzťah je možné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a to nie iba na posúdenie existencie neprijateľných zmluvných podmienok v danom zmluvnom vzťahu (§ 53 O.z.), ak aj na posúdenie premlčania práv z právneho vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. (v znení účinnom od 1.mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1. mája 2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca uviedol, že ak by aj pripustil s ohľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy v určitých smeroch aplikáciu Občianskeho zákonníka, táto sa nemôže vzťahovať na posudzovanie premlčania, pretože táto zmluva je absolútnym obchodom a je potrebné použiť úpravu Obchodného zákonníka bez ohľadu na spotrebiteľský charakter zmluvy. Ustanovenie o premlčacej dobe nie je ustanovením, ktoré by smerovalo k ochrane spotrebiteľa, a preto nie je možné pre otázku premlčania vyvodzovať použitie Občianskeho zákonníka len preto, že premlčacia doba k uplatneniu práv podľa Obchodného zákonníka je dlhšia ako podľa Občianskeho zákonníka. Čo sa týka žalobcom predloženej „Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach“, jedná sa o formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. V danom prípade k uznaniu dlhu žalovanou došlo v čase, keď dlh nebol premlčaný - premlčacia doba začala plynúť 5.6.2009 (dňom zosplatenia ako to uvádza žalobca) a pri všeobecnej dobe (§101 Obč. zák.) uplynula 5.6.2012. K uznaniu dlhu došlo v písomnej forme, a to na takom žalobcom vopred pripravenom tlačive, názov, formuláciu a obsah ktorého môže bežného spotrebiteľa zmiestť do tej miery, že si ani neuvedomuje právne následky tohto úkonu. So zreteľom na všetky okolnosti, za ktorých došlo k uznaniu Dohody, dospel súd k záveru, že žalovaná neuznala dlh tak ako to predpokladá § 558 Občianskeho zákonníka. Táto dohoda je neplatná, lebo sa prieči dobrým mravom (§ 3 ods. 1 a § 39 Obč. zákonníka). K takému záveru súd dospel tak, že dohoda má v názve „uznanie záväzku“ a v ďalšom texte obsahuje formulácie týkajúce sa vedomosti žalovanej o premlčaní dlhu, nejde o uznanie dlhu. Z týchto dôvodov súd nepriznal účinky tejto Dohody.

Súd vzhľadom na ust. § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako „orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy“ je povinný prihliadnuť na zákonný dôvod, ktorý bráni priznať plnenie požadované žalobcom, pričom zohľadňuje podľa § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Súd dospel k záveru, že návrh, ktorý žalobca si uplatnil na súde žalobou dňa 23.7.2012 bol uplatnený po uplynutí všeobecnej premlčacej doby (§ 101 Občianskeho zákonníka) ktorá uplynula dňa 5.6.2012. Žalobca tvrdil, že žalovaná uzavrela Dohodu v ktorej uznala žalobcov nárok čo do dôvodov a výšky, ale súd so zreteľom na všetky okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu Dohody k záveru, že žalovaná neuznala dlh tak ako to predpokladá § 558 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uplynutie premlčacej lehoty návrh bol uplatnený na súde po lehote, a preto súd žalobu zamietol.

Súd s ďalšími námietkami zo strany žalovanej sa nezaoberal, nakoľko návrh bol uplatnený po uplynutí premlčacej lehoty.

Žalovaná mala v tomto konaní úspech, a preto súd jej priznal náhradu trov konania vo výške 100 % v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Súd tieto trovy vyčíslil v osobitnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 151 ods. 7 O.s.p.). Trovy konania nebolo možné vyčísliť, nakoľko tento rozsudok bol vyhlásený v súlade s § 156 ods. 2 O.s.p. Rozsudok sa hneď po pojednávaní doručuje účastníkom, ale pri písomnom vyhotovení súdu nebola známa výška trov, ktorá je spojená s účasťou prípadne neúčasťou na pojednávaní na ktorom bol vyhlásený rozsudok.

V tomto konaní žalovaná je zastúpená právnym zástupcom a preto súd dospel k záveru, že účasť vedľajšieho účastníka na jej strane nie je potrebná, nakoľko jej práva boli dostatočne odborne chránené jej právnym zástupcom. Z toho dôvodu súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.