

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 7P/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215207654  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215207654.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloleté deti C., P., F.. XX. XX. XXXX I. P. XX. XX. XXXX bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, detí rodičov A. C., F.. XX. XX. XXXX T. T. F. O., Z. XXX, W. C. B. J.. S..Z.. Z. XX, T. F. O., zastúpeného Mgr. Pavlom Vrškom, advokátom, so sídlom vo Veľkom Krtíši, M. R. Štefánika č. 2 a C. C., F.. XX. XX. XXXX, T. R.Ý. P., R. XX, zamestnaná u Milan Násali, ELMOUR, Kamenné Kosihy o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom otec maloletých detí žiadal súd, aby znížil výživné na maloleté deti počínajúc dňom 01. 01. 2014 vo výške po 40 Eur na každé z detí a to na tom skutkovom základe, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom zo dňa 24. 04. 2013 z č. k. 9P/215/2012-64 spojený s rozsudkom Krajského súdu 13CoP/51/2013-90 zo dňa 09. 07. 2013 bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo výške po 150 Eur na každé z detí, pričom v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu podal návrh na zníženie výživného, ktorý návrh Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom v konaní 7P/17/2014 zamietol. Rozsudok bol odôvodnený tým, že on ako otec maloletých detí nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu dostatočne a teda podľa jeho názoru nebral jeho zdravotné problémy do úvahy a zároveň ďalšími dôvodmi, pre ktoré odôvodnil okresný súd zamietnutie jeho návrhu bolo aj to, že v dôsledku svojho zhoršeného zdravotného stavu nepožiadal o zvýšenie invalidného dôchodku. Zároveň v návrhu uviedol, že od uvedenej doby došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, on je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 137,30 Eur čo vlastne znamená, že suma tohto dôchodku zvýšená nebola. Uviedol, že on je zamestnaný na dohodu v spoločnosti Dobos Csárda s priemerným zárobkom 80 Eur mesačne. V návrhu otec maloletých detí ďalej uviedol, že pri rozhodovaní o výške mesačného výživného sa vychádzalo z jeho príjmov, ktoré on mal za obdobie kedy podnikal, ktoré však v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu musel ukončiť. Zároveň aj v čase rozhodovania súdu o tejto výške výživného bola matka maloletých detí nezamestnaná. Na pojednávaní sa otec maloletých detí pridržiaval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že návrh na zníženie výživného podal najmä z toho dôvodu, že má zhoršený zdravotný stav, že má problémy s chrbticou a má problémy dlhšiu dobu stáť. Aj v súčasnej dobe je práceneschopný, podrobuje sa rehabilitácii, uviedol, že pracuje u svojho otca v s. r. o. Dobos Csárda, poukázal na to, že má pracovnú obmedzenosť na 45% a vzhľadom na ochorenie viac percent mu nemôže byť priznané. Poukázal na to, že v podstate bol už v roku 2005 invalidizovaný v dôsledku problémov s chrbticou, pričom potom sa následne podrobil aj operačnému zákroku avšak jeho zdravotný stav sa neustále zhoršoval a musel prestať aj vykonávať podnikateľskú činnosť. V súčasnej dobe robí u svojho otca, vykonáva práce ako sú objednávanie tovaru, preberanie tovaru, niekedy čapuje v pohostinstve, vydrží tak dve hodinky denne a zarába len toľko, koľko je on schopný odrobiť, to znamená podľa počtu hodín. Uviedol, že mu pomáhajú rodičia, požičali mu okolo 1500 Eur a má im vrátiť vtedy, keď

bude mať dostatok finančných zdrojov. Jeho príjem v súčasnej dobe predstavuje cca 200 Eur. Uviedol, že aj rodičom dáva okolo 100 Eur na domácnosť avšak rodičia zase dávajú jemu, aby platil výživné. Poukázal tiež na to, že od októbra 2015 sa jeho zdravotný stav naďalej zhoršuje.

Matka maloletých detí na pojednávaní žiadala, aby súd návrh otca v plnom rozsahu zamietol, pričom poukázala na výdavky, ktoré ona má v súvislosti so zabezpečením potrieb maloletých detí, kedy tieto študujú. Maloletý P. je deviatak v školskom roku 2015/2016 končí deviaty ročník a prihlásil sa na štúdium na strednú školu do Banskej Bystrice - športové gymnázium. Poukázala tiež na to, že pokiaľ sa týka otca maloletých detí, tento je zamestnaný u svojho otca a podľa toho ako jej uviedli deti, otec zvykne pracovať v tomto zariadení aj do neskorých večerných hodín. Preto príjem, ktorý on uvádza, že v súčasnej dobe má, nie je reálnymi jeho príjmom a aj pokiaľ podľa odporúčania jeho obvodnej lekárky nemôže vykonávať fyzicky ťažké práce, práce, ktoré sú vykonávané v pohostinstve určite nejde o fyzicky ťažké a namáhavé práce. Zároveň pri svojom výsluchu matka detí uviedla, že otec detí v žiadnom prípade sa neangažuje, nepomáha jej so starostlivosťou o maloleté deti, pričom ona sama všetky potreby maloletým deťom musí zabezpečiť. Pracuje u zamestnávateľa, kde dosahuje len minimálnu mzdu, len za byť v 3-izbovom byte platí 113 Eur nájomné, 45 Eur inkaso, ďalej spláca úver a ďalšími výdavkami sú výdavky na stravu, samozrejme zabezpečuje potreby maloletých detí, ktoré sú zvýšené, keďže P. má zdravotné problémy, má problémy s očami, problémy s ušami, kde chodí na kontrolné vyšetrenia do Lučenca a má pravidelné kontroly k očnej lekárke do Banskej Bystrici. Čo sa týka maloletej dcéry, táto navštevuje druhý ročník 8. ročného gymnázia v súvislosti len s týmto vznikajú výdavky. Zároveň obidve deti športujú, plávajú, s týmto tiež vznikajú zvýšené finančné výdavky. Výdavkami sú výdavky na zabezpečenie stravovania, ale aj ošatenia, obuvi, výživy detí, hygienických potrieb a bežných potrieb, ktoré deti potrebujú.

Svedok A. C. J.. pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 21. 01. 2016 uviedol, že je pravdou, že otec maloletých detí je jeho synom a tento u neho pracuje v jeho spoločnosti, potvrdil, že mu poskytol, požičal 300 Eur po dobu už piatich mesiacov, ktoré mu vráti vtedy, keď bude mať. Pracuje v jeho spoločnosti, kedy on vykonáva práce ako je objednanie tovaru a viacej ako na 10 hodín on silu už nepotrebuje. Uviedol tiež, že niekedy otec detí je aj vo výčape, kde viac menej sedí, preberá tovar. Potvrdil tiež, že je on ako samostatne zárobkovo činná osoba, samostatne hospodáriaci roľník evidovaný a podniká avšak s týmto tiež má výdavky. Potvrdil, že v jeho Csárda s. r.o. pracujú ešte traja ľudia, ktorí pracujú ako obsluha.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, výsluchom svedka A. C. J., oboznámením sa so správami o zdravotnom stave otca maloletých detí, správou sociálnej poisťovne, ústredím Bratislavy o poberaní dôchodku otcom, správou MUDr. Repkovej, potvrdeniami o výške dôchodku otca, o výške zárobku otca, o výške zárobku matky, spisom tunajšieho súdu spzn. 7P/2011/2015, pracovnou zmluvou s s. r.o. Doboš Čárda.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 16. 06. 2014 č. k. 7P/17/2014-162, ktorým návrh otca zamietol. Proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 20. 11. 2014 č. k. 16CoP62/2014-199 rozsudok Okresného súdu potvrdil. Zároveň z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec maloletých detí je invalidným dôchodcom, pričom podľa správy Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava zo dňa 19. 01. 2016 zistil, že dôchodok sa otcovi maloletých detí vypláca od 07. 02. 2006 nepretržite do dnes, pričom rozhodnutím č. XXXXXXXXXX zo dňa 05. 04. 2006 bol otcovi maloletých detí priznaný invalidný dôchodok podľa ustanovenia § 70 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a to vo výške 5718 Sk mesačne, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v uvedenom období bola stanovená na 71 %. Rozhodnutím č. XXXXXXXXXX zo dňa 27. 08. 2010 bol otcovi maloletých detí znížený invalidný dôchodok a to od 10. 09. 2010 na sumu 118 Eur mesačne, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 45 %. K dnešnému dňu (to je ku dňu 19. 01. 2016 podľa podanej správy) invalidný dôchodok, ktorý sa otcovi maloletých detí vypláca a to v sume 138,30 Eur, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Z predloženej správy z ošetrenia u fyzioterapeuta PhDr. Tünde Balážovej mal súd preukázané, že otec maloletých detí navštevuje na základe doporučenia neurológa pre poruchu stato-dynamiky pre pretrvávajúce bolesti krížov fyzioterapeuta 2-3 krát do týždňa. Zároveň potvrdenia všeobecnej lekárky MUDr. Idy Repkovej zo dňa 27.10.2015, ktoré preložil otec maloletých detí, súd zistil, že tento z hľadiska zdravotného stavu

nie je schopný vykonávať fyzicky namáhavú prácu s preťažovaním chrbtice. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava mal súd preukázané, že otec maloletých detí je poberateľom invalidného dôchodku a zároveň z pracovnej zmluvy, ktorú uzavrel otec detí s Dobos Csárda s. r.o. súd zistil, že tento je zamestnaný v uvedenej spoločnosti od 02. 08. 2014 ako prevádzkar s týždenným pracovným časom 10 hodín. Zároveň z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec maloletých detí nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných. Invalidný dôchodok, ktorý má sa mu vypláca vo výške 138,30 Eur a podľa pracovnej zmluvy z Dobos Csárda s. r.o. má dohodnutý plat za hodinu 2,023 Eur. Okrem maloletých ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Pokiaľ sa týka matky detí, táto je zamestnaná u Milana Násaliho s priemerným mesačným zárobkom, ktorý predstavuje 339 Eur, táto poberá prídavky na maloleté deti. Okrem maloletých detí ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Čo sa týka maloletých detí, zo správy z prešetrených pomerov zo dňa 02. 12. 2015 ( na č. l. 28) súd zistil, že maloleté deti sa s otcom stretávajú, deti ho navštevujú, niekedy v týždni, inokedy len raz za dva - tri týždne, nakoľko maloletý P. má plavecké tréningy a súťaže, pričom P. navštevuje deviaty ročník základnej školy A. H. Škultétyho vo Veľkom Krtíši a maloletá P. je študentkou 8. ročného Gymnázia vo Veľkom Krtíši, navštevuje sekundu. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Porovnaním okolností, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu v predchádzajúcom období s okolnosťami zistenými so súčasného stavu, súd dospel k záveru, že zmena pomerov, ako hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia súdu o výživnom a to okolnosťami na strane povinného tak ako sa jej domáha otec maloletých detí preukázaná nebola. Pričom pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane maloletých detí je v tejto súvislosti potrebné uviesť, že od rozhodovania súdu o výživnom na maloleté deti len za uvedené obdobie, kedy naposledy súd rozhodol o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, pričom už len v súvislosti s odstupom času, kedy naposledy súd o výživnom rozhodol kedy určil výživné vo výške po 150 Eur mesačne a to dňa 24. 04. 2013 v č.k. 9P/215/2012-64 už aj s prihliadnutím na ustanovenie § 78 odst. 3 Zákona o rodine je potrebné na uvedené prihliadnuť keďže je nesporné, že vývoj životných nákladov, ktorý je upravený v ods. 3 Zákona o rodine a predstavuje takzvanú valorizačnú klauzulu predstavuje zmenu pomerov. Je tiež nesporné, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na maloleté deti došlo k zmene pomerov a to tým, že maloletá Karin začala navštevovať a v súčasnej dobe je študentkou druhého ročníka 8. ročného gymnázia. P. je deviatak. Pričom v zmysle valorizačnej klauzuly je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, respektíve iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Môže sa uplatniť aj samostatne. Preto potom na uvedené súd poukazuje. Súď zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že tak ako už bolo uvedené matka má zvýšené finančné výdavky a to jednak v súvislosti s bežnými potrebami maloletých detí, ale aj v súvislosti s návštevou školy detí, s návštevou záujmových krúžkov, aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí. Zároveň zmenou pomerov je potrebné rozumieť také okolnosti na strane povinného, ktoré by sa výrazným spôsobom s účinnosťou trvalého charakteru prejavili v pomeroch otca. Takáto okolnosť na strane otca maloletých detí preukázaná nebola. V tejto súvislosti súd poukazuje na správu Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava, podľa ktorej otec maloletých detí je naďalej invalidný a to v miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 45 %, pričom aj v predchádzajúcom období bola miera a stav poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u otca tiež 45 %. Súď poukazuje aj na správu Sociálnej poisťovne ústredia Bratislava zo dňa 17. 04. 2015 kedy otec maloletých detí žiadal o zvýšenie dôchodku, avšak k žiadnej zmene oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu o výživnom u otca detí v tomto nedošlo. S odkazom na potvrdenie od ošetrojúcej lekárky MUDr. Repkovej nemôže síce vykonávať fyzicky namáhavú prácu s preťažovaním chrbtice, mohol by pracovať a vykonávať práce iného charakteru, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal žeby záujem o takúto prácu bol vyvinul, nakoľko keďže pracuje u svojho otca súdu sa pracovná zmluva, ktorú uzavrel otec detí s s. r. o. Dobos Csárda javí ako účelová, keďže bola dojednaná len na prácu na 10 hodín týždenne, pričom táto zmluva bola uzatvorená už v roku 2014. Súď opätovne poukazuje na tú skutočnosť, že dôvodom pre zníženie výživného nemôže byť len krátkodobejšia zmena pomerov, ktorou v súčasnej dobe otec odôvodňuje možnosť platenia výživného a tou by mala byť podľa jeho vyjadrenia práceneschopnosť a nepriznanie zvýšenia invalidného dôchodku a v dôsledku toho nemožnosť plniť si výživné po 150 Eur na každé z detí, pričom tak ako už opätovne bolo uvedené, zdravotný stav otca podľa lekárskeho správ, ktoré mal súd k dispozícii nevyučujú, aby otec maloletých detí nevykonával žiadnu pracovnú činnosť, respektíve aby pracovnú činnosť na ktorú sa dohodol vykonával vo väčšom rozsahu

a za výhodnejších podmienok ako si dohodol. ( vid' pracovná zmluva s Dobos Csárda). Súd opätovne akcentuje, že otec maloletých detí nepreukázal zhoršenie zdravotného stavu dlhodobého charakteru, práve naopak dôvody, pre ktoré navrhuje znížiť výživné a to skutočnosť, že sa mu zhoršil zdravotný stav a poberá dôchodok vo výške ktorý nebol zvýšený je vo vzťahu k takémuto návrhu bezvýznamný. Zároveň je potrebné k schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí uviesť to, že schopnosti a možnosti povinného rodiča súd musí posudzovať aj na základe jeho možností dosahovať potencionálny príjem primeraný jeho veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam ako aj praxi. Tieto možnosti zo strany otca využité pri možnom dosiahnutí lepšieho zárobku otec nevyužil. Preto potom súd návrh otca zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.