

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014380
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122014380.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.-X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu záujmového združenia občanov: HOPE - Z. F., o. z., o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 5 ods. 1 Trestného poriadku a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh záujmového združenia občanov: HOPE - Z. F., o. z. so sídlom G. ulica X/XX, K. na F., reg. č. VVS/X-XXX/XX-XXXXX, o podmiennečné prepustenie odsúdeného: I., trvale bytom I.-X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.10.2017, sp. zn. 1T/117/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 2To/10/2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 03.08.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh záujmového združenia občanov: G. - Z. F., o. z., o podmiennečné prepustenie odsúdeného: Branislav B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I.-X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o návrhu odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.10.2017, sp. zn. 1T/117/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 2To/10/2018, v trvaní 7 rokov mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zločin lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Záujmové združenia občanov: G. - Z. F., o. z. (ďalej len „navrhovateľ“) vo svojom návrhu poukázal na to, že (krátene) odsúdený I. B. počas výkonu trestu odňatia slobody a odlúčenia od milovanej rodiny mal dostatok času uvedomiť si závažnosť svojho konania a svoje skutky mnohokrát oľutoval. Vo výkone trestu si riadne plnil všetky povinnosti, bol pedagógom zvolený za člena oddielovej samosprávy, správanie je na požadovanej úrovni, do prvého podania bol 11 krát disciplinárne odmenený, nebol ani raz disciplinárne potrestaný. Dňa 09.03.2022 bol podmiennečne prepustený, no z dôvodu odvolania prokurátora ostal naďalej vo výkone trestu odňatia slobody. K dátumu podania bol celkom 12 krát disciplinárne odmenený, bol prijatý na štúdium strednej odbornej školy obchodu a služieb v Trnave, v roku 2021 štúdium úspešne dokončil. Po ukončení štúdia pokračuje vo vzdelávaní na Arcibiskupskom gymnáziu P. O.. Celý čas bol pracovne zaradený, pracovná morálka bola pozitívne hodnotená. Úspešne ukončil súdom nariadené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v období od 17.07.2017 do 25.05.2018. Jeho rodina je odhodlaná všetkými dostupnými prostriedkami pomôcť mu žiť riadny a usporiadaný život, o čom svedčí aj čestné prehlásenie matky. Poukázal aj na prísľub

od konateľa spoločnosti TRAK I. s.r.o. že Branislava B. ihneď po prepustení zamestná do J. ako pracovníka stavebných prác. Navrhovateľ považuje nápravu odsúdeného za vykonanú, a zaručuje sa, že po prepustení odsúdeného z výkonu trestu vykoná kroky vedúce k náprave, a to poskytnutie priestoru na voľnočasové aktivity, sledovanie jeho rozvoja a usmerňovanie jeho napredovania za aktívnej pomoci sociálnych pracovníkov, prideli mu prácu vhodnú do domáceho prostredia, zabezpečí pravidelné konzultácie so psychológom. Navrhovateľ vyhlásil, že po prepustení Branislava Doboša prevezme záruku za dovršenie jeho nápravy a bude nápomocný k tomu, aby odsúdený po prepustení viedol usporiadaný a produktívny život so začlenením do spoločnosti ako plnohodnotný občan.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť zamietnuť pre nesplnenie druhej materiálnej podmienky, poukázal na početnosť záznamov v odpise registra trestov, pričom väčšina sa týka násilnej trestnej činnosti. Odsúdený mal dostatok príležitostí na nápravu, pričom tieto nevyužil a v prípade odsúdeného sa jedná o špeciálneho recidivistu.

Navrhovateľ na verejnom zasadnutí uviedol, že (krátene) sa pridrižiava podanej žiadosti, po preskúmaní dospeli k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu aj materiálne podmienky pre podmieňané prepustenie. Ďalej uviedol, že sa nemôže stotožniť s návrhom prokurátora, nakoľko je názoru, aby sa dodržiavalo právo na spravodlivý proces, nakoľko v minulosti bol odsúdený už potrestaný za svoje skutky a prešla dohľadná doba, aby mal možnosť si uvedomiť závažnosť svojho konania z minulosti. Neposudzujú minulosť odsúdeného, ale snažia sa o to, aby v budúcnosti už nezaťažoval svoje okolie páchaním trestnej činnosti, vytvárajú stabilné podmienky pre odsúdeného tak, aby mohol viesť po prepustení riadny život. Poukázal na to, že musí byť prerušený v správny čas, aby odsúdený stále mal dôveru na spravodlivý proces a dôveru v právny štát dodržiavaním zákonov Slovenskej republiky. Preto sa snažia aby adaptácia odsúdených spolu s ich partnermi a priateľmi bola 100 %.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že (krátene) od začiatku trestu mal aj má sebakritický postoj k trestnej činnosti. Počas trestu mal dostatok času si uvedomiť závažnosť svojho konania, ktorý aj oľutoval. Svoju minulosť a svoj spáchaný skutok veľmi ľutuje. Svoju minulosť vrátiť späť nedokáže, ale počas výkonu trestu sa snažil pracovať na svojej náprave a na svojom polepšení. Počas výkonu trestu absolvoval protitoxikomanické a protialkoholické liečenie, ktoré úspešne ukončil. Bol pracovne zaradený, nakoľko vonku sa chce zamestnať. Počas práce sa snažil vzdelávať, prihlási sa na 3 ročné štúdium kuchára, ktoré úspešne ukončil, aby mal vonku viac príležitostí na zamestnanie. Chce vonku žiť slušný život a verí, že bude žiť slušný život, aby nebol hanbou svojej rodine. Manželka týmto trpí. Preto žiada, aby dostal šancu na nový začiatok. Počas týchto dlhých 6 rokov si uvedomil kam má smerovať jeho život, aké má mať priority, ako má napredovať vo svojom živote, využil všetky možnosti. Už si ani neviem predstaviť čo ešte by musel absolvovať, aby sa kvalifikoval na podmieňané prepustenie.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta, výučný list pre Branislav B. od S. odborná škola obchodu a služieb J. z X.X.XXXX, záruka pre obvineného od O. B. a spol., čestné prehlásenie od TRAK-I. s.r.o. z XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.10.2017, sp. zn. 1T/117/2017, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 2To/10/2018, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.07.2015, sp. zn. 4T/118/2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.08.2015, sp. zn. 4T/118/2015, pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 5PP/4/2022, a z neho: rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 46T/60/2016, uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 09.03.2022, sp. zn. 5PP/4/2022, uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.04.2022, sp. zn. 5Tos/47/2022; ďalej lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ústave U. nebolo spočiatku na požadovanej úrovni. Po intervencii personálu sa stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Pokyny príslušníkov sa snažil rešpektovať. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok a čistotu. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektuje. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených zastáva funkciu služby na oddiele a funkciu člena oddielovej samosprávy pre

disciplínu a poriadok. Povinnosti vyplývajúce z funkcií si vzorne plní. Je nápomocný príslušníkom pri organizačnej činnosti. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvanásťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.06.2022 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Bol prijatý na štúdium na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Trnave, v zriadenej detašovanej triede v ústave v trojročnom študijnom odbore kuchár. V školskom roku 2020/2021 štúdium úspešne ukončil. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich záujmov zmysluplne. V tunajšom ústave bol od 21.03.2017 do 24.09.2018 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. Následne bol od 25.09.2018 do 10.07.2019 z uvedeného pracoviska vyradený, nakoľko začal chodiť do školy. Dňa 11.07.2019 bol znovu pracovne zaradený na pracovisko Terminals, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku je hodnotená veľmi kladne, pridelené pracovné úlohy si plní. Podľa potreby a aj dobrovoľne sa tiež zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. K prideleným úlohám pristupuje vždy zodpovedne. Menovaný je slobodný, s priateľkou má jedno dieťaťa, ktoré sa im narodilo počas výkonu trestu. Vyživovaciu povinnosť nemá, pretože nie je uvedený v rodnom liste ako otec dieťaťa. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt formou korešpondencie, telefonovania, návštev a videonávštevami s primárnou rodinou, priateľkou a kamarátmi. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť bývať k matke na adresu prechodného pobytu. V období od 17.07.2017 do 25.05.2018 absolvoval v tunajšom ústave súdom nariadené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava bol z liečby prepustený. Odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii v súčasnosti nie je evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Dňa 09.03.2022 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pod spisovou značkou 5PP/4/2022. Dňa 30.05.2022 bolo odsúdenému doručené uznesenie z Okresného súdu Trnava vo veci podmieneného prepustenia pod spisovou značkou 5PP/4/2022 v spojení s Krajským súdom Trnava pod spisovou značkou 5Tos/47/2022, kde bola jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu zamietnutá. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienenčne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 22.01.2022.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 6 (šesť) záznamov a to z rokov 2008, 2012, 2015, 2017, 2017 a 2019, za trestné činy ublíženie na zdraví, útok na verejného činiteľa, ublíženie na zdraví a výtržníctvo, vydieranie, lúpež a krádež a porušovanie domovej slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 5 ods. 1 Trestného poriadku, záujmové združenie občanov môže ponúknuť prevzatie záruky za dovršenie nápravy odsúdeného a žiadať o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody alebo o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti alebo zákazu pobytu; v návrhu na prevzatie záruky treba vždy uviesť aj konkrétne spôsoby pôsobenia na obvineného. Na získanie podkladov na takú žiadosť sa môže informovať o stave prevýchovy odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihladne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmiennečnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmiennečného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd poznamenáva, že nakoľko návrh na podmiennečné prepustenie podal navrhovateľ a nie odsúdený, tak sa smerom k návrhu neuplatňuje § 415 ods. 1 Trestného poriadku o tom, že „ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka“, hoci návrh odsúdeného bol zamietnutý dňa 14.04.2022. Z týchto dôvodov súd o návrhu meritórne rozhodoval.

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 22.01.2022. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 26.09.2022 je táto podmienka splnená.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že aj keď je vo výroku uvedené len jedno odsúdenie, o ktorom súd rozhodoval, nakoľko odsúdený v súčasnosti vykonáva už len jedno odsúdenie (1T/117/2017), vo výroku je uvedené aj ustanovenie § 66 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko pri skúmaní formálnej podmienky podmieneného prepustenia súd skúmal aj predchádzajúce odsúdenie (46T/60/2016) v zmysle lustrácie ZVJS.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektuje, konfliktným situáciám sa vyhýba, z radov odsúdených zastáva funkciu služby na oddiele a funkciu člena oddielovej samosprávy pre disciplínu a poriadok, bol dvanásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Úspešne ukončil trojročné štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Trnave v odbore kuchár. Bol a je pracovne zaradený, pracovná morálka je hodnotená veľmi kladne. Absolvoval súdom nariadené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, z liečby bol rozhodnutím súdu prepustený a odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Na základe pozitívneho hodnotenia odsúdeného, kde súd vyzdvihuje najmä plnenie cieľov programu zaobchádzania, žiadne disciplinárne potrestanie, dvanásť disciplinárnych odmien a úspešné ukončenie štúdia, a nakoľko sa v hodnotení nenachádzajú negatívne poznatky k osobe odsúdeného, súd bez pochybností dospel k záveru o preukázaní splnenia prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a povahu spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený bol uznaný za vinného v roku 2008 za trestný čin ublíženie na zdraví a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace a 17 dní, v roku 2012 za trestný čin útok na verejného činiteľa a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, v roku 2015 za trestný čin ublíženie na zdraví a výtržníctvo a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, v roku 2017 za trestný čin vydieranie a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, v roku 2017 za trestný čin lúpež a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, v roku 2019 za trestný čin krádež a porušovanie domovej slobody a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane a dlhodobo pácha trestnú činnosť. Odsúdený páchal trestnú činnosť opakovane a dlhodobo, a ani podmienené tresty a výkony dvoch nepodmienečných trestov nevedli u odsúdeného k náprave a dlhodobej zmene jeho správania tak, aby sa trestnej činnosti už ďalej nedopúšťal. Odsúdený vykonal prvý nepodmienečný trest 10.01.2008, následne mu bol v roku 2012 uložený podmienený trest, a neskôr v roku 2015 mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý vykonal 06.03.2016. Napriek týmto skúsenostiam s výkonom trestov sa odsúdený v októbri 2016, teda približne pol roka od posledného výkonu trestu, dopustil opäť trestnej činnosti, a to závažnejšej trestnej činnosti oproti predchádzajúcej - zločinu lúpeže. Súd konštatuje, že predchádzajúce tresty nielen že nevedli k náprave odsúdeného, ale tento sa dopustil po ich výkone ešte závažnejšej trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na povahu trestnej činnosti, kde z jednotlivých odsúdení vyplýva, že odsúdený sa dopustil v prevažnej miere násilnej trestnej činnosti.

K uvedeným záverom dospel aj Krajský súd v Trnave v rozhodnutí zo dňa 14.04.2022, sp. zn. 5Tos/47/2022, v ktorom poukázal na to, že opakovanie násilnej trestnej činnosti a to aj po opakovanom výkone trestu odňatia slobody za takúto trestnú činnosť, respektíve spáchanie závažnejšej trestnej činnosti, než za akú už bol vo výkone trestu odňatia slobody, spochybňuje vyjadrenia odsúdeného o zmene osobnosti a o sile jeho odhodlania viesť už len riadny život tak závažným spôsobom, že jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vyhovieť. S rozumnou mierou istoty možno konštatovať, že jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody je prejavom jeho prispôsobenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie prejavom jeho trvalej vnútornej zmeny, ktorá by znamenala, že sa od neho dá reálne očakávať, že po prepustení na slobodu povedie

riadny život. Z týchto dôvodov Krajský súd v Trnave zrušil napadnuté rozhodnutie, ktorým bol odsúdený podmienený prepustený, a žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie na slobodu zamietol.

Súd zhodne ako Krajský súd v Trnave v rozhodnutí spred 6 mesiacov dospel k záveru, že vyššie opísaná trestná minulosť odsúdeného závažným spôsobom spochybňuje predpoklad, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia. Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd oceňuje správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ako už bolo uvedené vyššie, avšak ani pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody pre súd nerozptýlilo pochybnosti o tom, či od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života v budúcnosti, ktoré súd nadobudol po preskúmaní trestnej minulosti odsúdeného. Inými slovami trestná minulosť odsúdeného svedčiaca o sklonoch odsúdeného k opakovanému páchaniu násilnej trestnej činnosti prevážila nad pozitívnym správaním odsúdeného v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Bude otázkou ďalšieho výkonu trestu, resp. plynutia času, zistenie, či pozitívne správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody bolo len prejavom prispôbenia sa podmienkam výkonu trestu (ako to naznačil Krajský súd v Trnave) robeným len s účelom zabezpečiť si podmienené prepustenie, alebo ide o skutočnú a dlhodobú zmenu správania odsúdeného, ktorá by v budúcnosti mohla viesť k podmienenému prepusteniu odsúdeného.

Na vyššie uvedených záveroch, ktoré súd viedli k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, nič nezmenilo ani dokazovanie týkajúce sa prevzatia záruky za odsúdeného, zaručenie sa za jeho správanie a zabezpečenie práce pre odsúdeného. Súd je toho názoru, že dlhodobé správanie odsúdeného spočívajúce v páchaní násilnej trestnej činnosti, ako aj predchádzajúca skúsenosť odsúdeného s výkonom trestu odňatia slobody, ktorá nevedla k jeho náprave, zakladajú dôvodné pochybnosti o vedení riadneho života v budúcnosti v prípade podmieneného prepustenia, ktoré neeliminujú ani ponúknuté záruky. V súčasnej dobe má súd dôvodné pochybnosti o tom, či vzhľadom na osobnosť odsúdeného, ako osobu zjavne nerešpektujúcu právne predpisy a práva a slobody iných osôb, by ponúknuté záruky splnili svoj účel. Je potrebné tiež poznamenať, že napríklad záruka, ktorú ponúkli rodinní príslušníci odsúdeného a jemu blízke osoby, tak tieto osoby, resp. odsúdený s nimi, mohli byť spoločne v kontakte už v minulosti a mohli na neho pôsobiť už po predchádzajúcich výkonoch trestu odňatia slobody, čo sa však zjavne v dostatočnej miere nestalo.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh navrhovateľa o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.