

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010391.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obvineného A. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.02.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. S., narodený XX.XX.XXXX v Ž. D. C., trvale bytom Ž. D. C., A. W. XXX/XX

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplývala povinnosť vyživovať svoju dcéru mal. H. I. S.S., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 21/2009 zo dňa 05.08.2009, právoplatným dňa 21.08.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30,00 € mesačne, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, Ž.L. D. C. a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4P 70/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 20.11.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 70,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, Ž. D. C., avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od septembra 2009 až do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom vo výške 2.360,00 €,

3T 7/2015

- 2 -

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal takýto čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 06.07.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal tento dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Skutkový stav veci tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku mal súd za preukázanú navyše z výpovede svedkyne poškodenej O. N., nar. XX.XX.XXXX, z na hlavnom pojednávaní vykonaného ďalšieho dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené, ale i samotnej výpovede obžalovaného.

Obžalovaný sa na termín pojednávania dňa 22.02.2016 nedostavil, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti za splnenia podmienok stanovených v § 252 ods. 2 písm. a) - c) Trestného poriadku, nakoľko obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená, obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, resp. termín pojednávania vzal na  
3T 7/2015

- 3 -

vedomie, zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Svedkyňa poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla okolnosť, že napriek zákonnej povinnosti, resp. povinnosti deklarovanej rozsudkami Okresného súdu Žiar nad Hronom obžalovaný za žalované obdobie od mesiaca september do súčasnej doby svoju vyživovaciu povinnosť neplní, resp. túto plní sporadicky, pričom výška zameškaného výživného ku dňu rozhodovania vo veci samej môže predstavovať finančný obnos 2.360,00 €. Ďalej konštatovala, že z tejto sumy zameškaného, resp. neuhradeného výživného obžalovaný do súčasnej doby neuhradil žiadny finančný obnos, a to ani v rámci čiastkového plnenia. V ďalšej svojej výpovedi špecifikovala zameškané výživné za jednotlivé roky, resp. čiastočné úhrady za žalované obdobie zo strany obžalovaného.

Z prevedeného dokazovania súd konštatuje, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 218/09 zo dňa 05.08.2009, s právoplatnosťou ku dňu 21.08.2009 bola uložená obžalovanému povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry H. I. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 30,00 € mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky poškodenej O. N., ktorá vyživovacia povinnosť bola rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4P 70/2014 zo dňa 13.10.2014, s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2014 upravená na sumu výživného vo výške 70,00 € mesačne s uloženou povinnosťou uhrádzať toto k rukám poškodenej O. N. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Z prevedeného dokazovania na hlavnom pojednávaní, výsluchu svedkyne poškodenej, resp. pripojeného písomného dôkazného materiálu z prípravného konania mal súd preukázané, že obžalovaný si túto svoju zákonom stanovenú povinnosť deklarovanú rozsudkami Okresného súdu v Žiari nad Hronom neplní, resp. túto plní len sporadicky. Týmto subjektívne zavineným konaním za obdobie mesiacov september 2009 až do času rozhodovania vo veci samej o obžalobe Okresnej prokuratúry

Žiar nad Hronom vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2.360,00 €. Túto skutočnosť ostatne uznal i obžalovaný v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní. Súd v ďalšom konštatuje, že obžalovaný je do súčasnej doby zamestnaný v spoločnosti ELBA, a.s., Kremnica.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku mal súd priebeh skutku za preukázaný tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného mal súd zistené, že tento sa do súčasnej doby nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Z ďalších vykonaných písomných dôkazných prostriedkov mal súd preukázané, že mestským úradom je obžalovaný hodnotený ako bezproblémový občan, ktorý nebol riešený pre priestupky na úseku občianskeho spolužitia. Zamestnávateľom je hodnotený ako dobrý pracovník, čo sa však týka dochádzky, obžalovaný viac krát nenastúpil do práce bez uvedenia dôvodu, z ktorého dôvodu bol s ním ukončený pracovný pomer ku dňu 30.04.2015 v skúšobnej dobe.

3T 7/2015

- 4 -

Čo sa týka uloženia trestu súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela jeho pomery, možnosti nápravy. Súd u obžalovaného v zmysle § 36 zistil 2 poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle ustanovenia § 36 písm. j) a l) Trestného zákona. Súd v zmysle § 37 Trestného zákona nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že u obžalovaného bol trest odňatia slobody uložený v rámci zníženej vrchnej sadzby stanovenej zákonodarcom za prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona. Trest má byť vyvážený aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti prevýchovou páchatela, pričom súčasne pôsobí preventívne aby odradil páchatela od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri výmere trestu súd zohľadňoval všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali, prijatie zodpovednosti osobného charakteru zo strany obžalovaného za prečin, ako i konštatovanie úprimnej ľútosti zo strany obžalovaného. Pri zohľadnení týchto atribútov súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu, trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného boli splnené všetky podmienky pre podmienené odsúdenie v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.