

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220544
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114220544.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, proti odporcovi: H. T., Q. XX.X.XXXX, Q. U. T. U., E. XX, M. K. D. T., Y. W. Okresného Y. Bratislava Z., o zaplatenie 2.355,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.355,83 €, kapitalizovaný ročný úrok z omeškania za obdobie od 10.7.2012 do 30.6.2014 v sume 378,74 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.355,83 € od 1.7.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 141,- € za zaplatený súdny poplatok, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 30.6.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 14.7.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.355,83 €, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania za obdobie od 10.7.2012 do 30.6.2014 v sume 378,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 2.355,83 € od 1.7.2014 do zaplatenia; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom ako spotrebiteľom dňa 13.4.2011 uzatvoril zmluvu o úvere č. 4104047485, ktorej súčasťou sú aj úverové podmienky, s ktorými sa odporca oboznámil pri podpise úverovej zmluvy. Na základe úverovej zmluvy mu poskytol bezúčelový úver v sume 2.300,- €. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 55,64 € v trvaní 84 mesiacov. Odporca nedodržiaval podmienky pre splácanie úveru a dostal sa do omeškania. Navrhovateľ ho preto dňa 25.6.2012 vyzval k splateniu celého zostatku úveru v sume 2.621,89 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná suma pozostáva z:

- istiny v sume 64,22 €,
- úrokov v sume 167,49 €,
- zosplatennej istiny v sume 2.094,39 €,
- poplatku za vedenie účtu v sume 8,93 €,
- poistenia Bill protection v sume 19,60 €,
- poplatku za možnosť zmeny splátky v sume 1,20 €,
- kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 10.7.2012 do 30.6.2014 v sume 378,74 €.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke odporcovi súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadom jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Registri priestupkov, Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave I a v Sociálnej poisťovni. Súd nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu, na ktorej by sa zdržiaval. Polícia zistila, že odporca sa v mieste trvalého bydliska

dlhodobo nezdržiava. Súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 11C/104/2014-49 zo dňa 10.7.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie [§ 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP)].

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42260086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. K oznámeniu však nepripojilo výslovný súhlas odporcu so vstupom do konania podľa § 93 ods. 3 OSP. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd neprihliadal na oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o jeho vstupe do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu (spotrebiteľa) podľa § 93 ods. 3 OSP.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP rozhodol na pojednávaní dňa 22.2.2016 v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ a opatrovník odporcu boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali o jeho odročenie. Súd neprihliadol na podanie Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. zo dňa 17.2.2016, ktorým ospravedlňovala neúčast' navrhovateľa aj svoju na pojednávaní dňa 22.2.2016, pretože k podaniu nepredložila plnú moc, ktorú by jej navrhovateľ v konaní udelil; súd neposlal tejto advokátskej kancelárii ani zápisnicu z pojednávania, pretože nie je právnym zástupcom žiadneho z účastníkov konania. Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania a listinnými dôkazmi: úverová zmluva č. 410407485 zo dňa 23.4.2011, úverové zmluvné podmienky navrhovateľa - hotovostný úver, výzva zo dňa 25.6.2012 k splateniu celého úveru, prehľad splátok úveru. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom ako spotrebiteľom uzatvoril dňa 23.4.2011 zmluvu o úvere č. 410407485, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporcovi v sume 2.300,- €. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 55,64 €; celkový počet splátok 84, prvá splátka bola splatná 23.5.2011, každá ďalšia splátka bola splatná do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola dohodnutá vo výške 22,1 % ročne, pričom priemerná RPMN sa pohybovala na úrovni 17,44 %. Odporca v zmluve o úvere prehlásil, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 200,- €, nemal vyživovaciu povinnosť a bol zamestnaný od mája 2006. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili úverové zmluvné podmienky (ďalej len ÚZP). Podľa siedmej hlavy § 3 písm. a/ ÚZP je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V sedemnástej hlave § 7 ÚZP sa uvádza, že klient vyhlasuje, že predlžuje premičiaciu dobu všetkých práv, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s uzatvorením úverovej zmluvy, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z úverovej zmluvy, a to na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premičacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Odporca zaplatil len prvé štyri splátky úveru po 55,64 €, pri siedmej splátke zaplatil aj piatu a šiestu splátku v sumách 111,28 €, 12,40 € a 55,64 €, zaplatil desiatu a jedenástu splátku v sumách 59,64 € a 56,- €; s ôsmou, deviatou, jedenástou a každou ďalšou splátkou sa dostal do omeškania viac ako tri mesiace, preto mu navrhovateľ dňa 25.6.2012 oznámil zosplatnenie celého úveru s výzvou k úhrade sumy 2.621,89 € do 15 dní od odoslania výzvy, teda do 12.7.2012 (výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 27.6.2012). Odporca na výzvu nereagoval a požadovanú sumu navrhovateľovi nezaplatil. Navrhovateľ sa preto domáha svojho nároku na súde.

Zmluva o poskytnutí úveru č. 410407485 uzatvorená dňa 23.4.2011 medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy [§ 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ)] - je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Dodávateľom bol navrhovateľ a spotrebiteľom bol odporca. Na zmluvu o spotrebiteľskom úvere sa v predmetnej právnej veci vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre

spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpísania zmluvy o úvere dňa 23.4.2011 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.).

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. m/ OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2011 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2011 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 (ods. 1). Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom (ods. 2).

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 (písm. a/), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (písm. b/).

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2011 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.), ktoré v ustanovení § 3 ods. 1 v spojení s § 10c tohto nariadenia (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 31.1.2013) uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že odporca dňa 23.4.2011 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o úvere č. 410407485, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru odporcovi v sume 2.300,- €. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami v sume 55,64 € s dátumom splatnosti prvej splátky 23.5.2011, každá ďalšia splátka bola splatná do 15. dňa v kalendárnom mesiaci; celkový počet splátok 84. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 18,65 % ročne, RPMN bola dohodnutá vo výške 22,10 % ročne. Odporca v zmluve o úvere prehlásil, že jeho čistý mesačný príjem v tom čase predstavoval sumu 200,- €, nemal vyživovaciu povinnosť a bol zamestnaný od mája 2006. Navrhovateľ teda pri uzatvorení zmluvy o úvere skúmal bonitu spotrebiteľa, jeho čistý mesačný príjem a stabilitu zamestnania. Spotrebiteľ bol v zmluve o úvere informovaný o výške mesačných splátok (55,64 €), o dňoch prvej a poslednej splátky, počte mesačných splátok, o cene úveru, úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej RPMN ako aj o platobnom mieste v peňažnom ústave.

Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie sedemnástej hlavy § 7 ÚZP, v ktorom odporca ako spotrebiteľ súhlasí s predĺžením premičacej doby, v ktorej voči nemu môže navrhovateľ ako dodávateľ uplatňovať svoje právo, na desať rokov namiesto troch rokov, čo je absolútne v neprospech odporcu. ÚZP zároveň neuvádzajú recipročný súhlas navrhovateľa ako dodávateľa s predĺžením premičacej doby, v ktorej si voči nemu môže odporca uplatňovať svoje práva. Táto skutočnosť vedie k značne nerovnovážnemu postaveniu medzi navrhovateľom a odporcom v neprospech odporcu. Navrhovateľ si však na súde uplatnil nárok na súde včas, v trojročnej všeobecnej premičacej dobe vyplývajúcej z § 101 OZ (prvýkrát si mohol uplatniť právo na súde dňa 13.7.2012 a návrh na začatie konania bol podaný na súde dňa 14.7.2014), preto sa súd týmto ustanovením ÚZP už bližšie nezaoberal.

Navrhovateľ dodržal svoju zmluvnú povinnosť a odporcovi poskytol úver v sume 2.300,- €. Odporca nesplácal úver riadne a včas tak, ako bolo dohodnuté v zmluve o úvere, a dostal sa do omeškania. Navrhovateľ ho vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky listom zo dňa 25.6.2012. Odporca bol povinný vrátiť sumu 2.621,89 € navrhovateľovi do 15 dní od odoslania listu, t.j. do 12.7.2012 (výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 27.6.2012). Odporca však na výzvu nereagoval.

Súd považuje nárok navrhovateľa v celom rozsahu za dôvodný, preto mu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 2.355,83 €, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania za obdobie od 10.7.2012 do 30.6.2014 v sume 378,74 € a úrokov z omeškania od 1.7.2014 (deň nasledujúci po kapitalizácii úroku z omeškania) do zaplatenia. V prvý deň omeškania (1.7.2014) predstavovala úroková sadzba 0,15 % ročne, potom zvýšením o osem percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania 8,15 % ročne podľa § 3 ods. 1, § 10c nariadenia č. 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal proti neúspešnému odporcovi plnú náhradu trov konania v sume 141,- € za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.