

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120207622
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6120207622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Kukučkovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Oliver Korec, Záhradnícka 9, Bratislava 811 07, správca konkurznej podstaty úpadcu STAV - COLOR, s.r.o., Mierové nám. 2, Senec 903 01, IČO: 36 362 344, proti žalovanému: STAV-COLOR investičná, s. r. o., Mierové nám. 2, Senec 903 01, IČO: 44 727 259, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava - mestská časť Staré mesto 811 09, IČO: 50 491 300, o zaplatenie 122.187,-- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalobca je povinný žalovanému nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Žalobou doručenou v upomínacom konaní dňa 14.01.2020 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 122.187,-- eur s príslušenstvom. Nárok žalobcu pozostáva z neuhradených faktúr č. FO2015066 vo výške 102.000,-- eur, splatná 14.01.2016, FO180100002 vo výške 4.464,-- eur, splatná 31.03.2018, FO180100001 vo výške 15.723,-- eur, splatná 08.02.2018.

2) Žalobca k žalobe predložil príslušné faktúry a zoznam vydaných faktúr. Nenavrhol vo veci vykonať žiaden dôkaz.

3) Žalovaný v podanom odpore namietol nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, pohľadávky ktoré sú predmetom sporu boli postúpené, čo vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávok. Z opatrnosti poprel uplatnený nárok v žalobe. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, žalobca predložil len daňové doklady bez relevantných dokladov preukazujúce existenciu záväzkového vzťahu.

4) Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že nárok vychádza len zo zoznamu faktúr, inými dokladmi nedisponuje. Nie je mu známe, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Navrhol vykonať dôkaz cestou súdu - vyžiadať doklady od konateľa preukazujúce existenciu záväzkového vzťahu.

5) Súd vo veci nariadil pojednávanie, oboznámil sa s vyjadreniami strán sporu, s listinnými dokladmi tvoriaci obsah spisu. Žalovaný na pojednávaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky.

6) V súdnej veci súd riešiť otázku aktívnej legitímácie žalobcu. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

7) V Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len "NS SR") a rozhodnutí súdov SR bol pod č. 119/2003 uverejnený rozsudok NS SR z 11.6.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01. Publikovaná právna veta znie: "Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovoliť neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník."

8) V súdnej veci úpadca (STAV-COLOR,s.r.o) dlžníkovi oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávok na spoločnosť ITS - Elektrik, s.r.o., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.5.2018. Súd žalobu zamietol, keďže žalovaný nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

9) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III (§ 362 ods. 1 CSP).

V odôvodnení sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení.