

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 18T/52/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010497
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010497.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 24. júna 2024, takto

rozhodol:

Obvinený A. B. C. D. E. F. G.,
nar. XX.XX.XXXX v D. H., trvale bytom I., bez bližšej adresy, okres J., adresa na doručovanie písomností
H. XX, okr. K. – L., L. M. N. F. H. H., O.

je vinný, že

odo dňa 01.07.2021 do dňa 19.09.2021 a odo dňa 01.12.2021 až doposiaľ v obci P. Q., okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/39/2019-72 zo dňa 15.08.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 26.08.2019 a to prispievať výživným na svojho syna mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v D. H., sumou vo výške po 50 € mesačne, na svoju dcéru mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX v D. H., sumou vo výške po 50 € mesačne a na svojho syna mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX v D. H., sumou vo výške po 50 € mesačne, počnúc dňom 01.04.2019, vždy do 20-teho dňa toho

ktorého mesiaca vopred, do rúk matky detí E. F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvalým bydliskom P. Q. XX, L. D. H. aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky pracoval odo dňa 20.09.2021 do dňa 20.12.2021 v spol. F. J. s.r.o., I. a odo dňa 22.12.2021 až doposiaľ pracuje ako R. D. Q. D. Q. v spol. F. H. s.r.o., O., za uvedené obdobie uhradil matke detí E. F. výživné spolu vo výške 356,96 €, čím mu vznikol za dané obdobie do dňa 31.05.2024 dlh na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí E. F. a odo dňa 04.11.2021 do dňa 31.05.2024 aj pre plnoletého syna A. B. mladšieho celkove vo výške 3.743,04 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného od 01.01.2020, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona samosudca obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona samosudca určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona samosudca obvinenému u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku detí E. F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom P. Q. XX, okr.

D. H. a pre syna A. B. E., nar. XX.XX.XXXX v D. H., trvale bytom N. XX, okr. D. H. zameškané výživné v celkovej výške 3 743,04 eur.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.