

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216969
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114216969.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. Z. XXX/XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 59,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

vracia žalobcovi 9,80 eur zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému,

náhradu trov konania žalovanému nepriznáva,

žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2014 domáhal, aby súd uložil platobným rozkazom žalovanej povinnosť zaplatiť mu 59,74 Eur s príslušenstvom z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte a nahradiť mu trovy konania. Za návrh zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 17.12.2014, č.k. 13C/53/2014 - 331 súd pripustil, aby sa konania popri žalovanému ako vedľajší účastník zúčastnilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828. Predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.01.2015.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 28.4.2015, v ktorom namietal neplatnosť zmluvy o bežnom účte, premlčanie a aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Toto podanie bolo v rámci prípravy pojednávania doručené na vyjadrenie žalobcovi.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.02.2016 vzal žalobca (bez ďalšej výzvy) žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňoval. Zároveň žiadal vrátiť časť kráteného zaplateného súdneho poplatku, a aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko pri ex offo vykonávanej kontrole

zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách súdom podľa ust. § 5b zč. 250/2007 Z.z. sa nejedná a ani nemôže jednať o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Nie je ani vhodné, aby vedľajší účastník upozorňoval súd na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi zo spotrebiteľskej zmluvy..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľa systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu by nebol účinný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. Zároveň žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, ktorý mu bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorý žiadal žalobca uhradiť na č.ú.: 1100 000 0026 2582 00 24, VS: 3710727.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čím procesne zavinil zastavenie konania a preto je povinný hradiť jeho trovy. Keďže však o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh, neúspešný žalobca na ich náhradu nemá právo a žalovaný si ich náhradu neuplatnil, resp. mu žiadne trovy konania ani nevznikli, preto súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupuje na strane procesne úspešného žalovaného, trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to odmenu za 2 úkony právnej služby á 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom; vyjadrenie z 28.4.2015) + režijný paušál á 8,04 Eur (za úkon právnej služby v roku 2014) a režijný paušál á 8,39 Eur (za úkon právnej služby v roku 2015) +DPH vo výške 9,93 Eur.

K žiadosti žalobcu nepriznať náhradu trov konania súd uvádza, že tzv. ex offio kontrola zmluvných podmienok súdom podľa § 53 z.č. 250/2007 Z.z. (účinného od 1.5.2014) sa na vec vzťahovala už v čase podania návrhu, a mohla a mala byť súčasťou úvah žalobcu už v tom čase. V tomto prípade pritom k späťvzatiu návrhu došlo (bez zmeny situácie) po vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktoré sa tak javí ako účelné. Neúspešný účastník pritom nesie zodpovednosť za výsledok konania a s tým spojené trovy.

Súd tak priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 59,56 Eur, na náhradu ktorých zaviazal žalobcu ako účastníka konania, ktorý procesne zavinil zastavenie konania.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.