

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205481
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122205481.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. F., nar. XX.XX.XXXX a W. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Trenčín, deti rodičov X.. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., XX. V. XXXX/X, právne zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Legerským, so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 25 a X.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. T. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, IČO: 42 021 626, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **zamieta**.

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **zamieta**.

III. Rodičom X.. C. F., nar. XX.XX.XXXX a X.. K. F., nar. XX.XX.XXXX a maloletým deťom K. F., nar. XX.XX.XXXX a W. F., nar. XX.XX.XXXX, **s a u k l a d á** výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny T. - U., so sídlom T., R., po dobu 6 (šesť) mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

IV. Centrum pre deti a rodiny T. - U. bude súdu zasielať správy o realizácii a výsledkoch výchovného opatrenia v intervale každý mesiac po dobu trvania výchovného opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.08.2022 bol doručený návrh otca, ktorým sa ten domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by I. boli maloleté deti dočasne do skončenia konania o rozvoze (sp. zn. 31P/83/2022) zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, II. bol upravený spôsob odovzdávania a prípravy detí, ako aj o tom III. aby súd neurčil výživné.

2. Dňa 31.08.2022 bolo doručené vyjadrenie matky spolu s protinávrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (č. I. 70), ktorým sa domáhala aby súd I. zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, II. zaviazal otca na povinnosť platiť výživné v sume 300,- eur na K. a 200,- eur na W. a III. upravil styk maloletých detí s otcom.

3. Otec návrh (č. I. 1) odôvodnil tým, že v súčasnosti prebieha medzi ním a matkou rozvodové konanie. Dňa XX.XX.XXXX matka zobrala maloletých proti jeho vôli z domácnosti, pričom sa presťahovala ku svojej matke. Poukázal, že matka ďalej zmenila maloletým trvalý pobyt, čo neskôr napravil a maloletému K. zmenila školu z T. T. na školu so sídlom v T.. Poukázal, že ako rodina žili do odchodu matky v jednej domácnosti, maloletí nemajú problém odlúčiť sa od matky, obaja trávili čas s ním aj bez jej prítomnosti.

V auguste bol s deťmi 4 dni na dovolenke. Matke navrhol uzatvorenie dohody, v zmysle ktorej by si deti striedali v intervale 3 - 4 dni, avšak bez odozvy. Od detí vie, že bývajú v byte u starej matky, ktorá sa o ne stará počas toho ako je matka v práci. U maloletého K. si všimol, že je zamknutý a rozpačitý, má byť manipulovaný starou matkou. Vyjadril názor, že je potrebné rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Naliehavosť a neodkladnosť vidí v nedostatočnom kontakte detí s jeho osobou, čím maloletí citovo strádnajú. Na záver dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/49/2019 zo dňa 30.10.2019, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil striedavú starostlivosť u maloletých detí vo veku 6 rokov.

4. Matka vo vyjadrení resp. v protinávrhu (č. I. 70) uviedla, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko nie sú preň splnené podmienky. Uviedla, že s deťmi od otca odišla už XX.XX.XXXX, avšak v domácnosti sa nachádzala sporadicky už v júli, už od tejto doby sa otec s maloletými stretáva pravidelne v každom týždni. Nie je tak daná požiadavka nevyhnutnosti úpravy pomerov, bezodkladnosti, nakoľko záujem maloletých detí na kontakte s oboma rodičmi nie je ohrozený. Zároveň o takejto závažnej otázke (striedavej starostlivosti) by malo byť rozhodnuté na základe riadneho dokazovania, vrátane znaleckého. V prípade zmeny základnej školy u K. uviedla, že túto si presadil sám maloletý, keďže škola v T. je blízko materskej školy, ktorú navštevoval predtým. Ďalším dôvodom zmeny školy bola skutočnosť, že aj mladší syn W. navštevuje materskú školu v T..

Za nerealizovateľné považovala aj navrhované termíny odovzdávania detí, keď tie mali byť vyzdvihované zo školského resp. predškolského zariadenia, a to aj cez víkend, nesúhlasila tiež s tým, aby počas školského týždňa bol menený pobyt maloletého K.. Svoj protinávrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletí sú v starostlivosti matky.

5. Otec vo vyjadrení k protinávrhu (č. I. 82) uviedol, že s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Poukázal, že v mesiaci august strávil s maloletými 14 nocí. Po návrhu mu matka začala intenzívne brániť v stretávaní sa s deťmi. K námietke nízkeho veku maloletých poukázal na už vyššie uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, kde súd rozhodoval o dvojčkách vo veku maloletého K. a na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3065/2021 zo dňa 03.05.2022. Podľa jeho názoru matka žiadnu relevantnú prekážku pre striedavú starostlivosť neuviedla. Iracionálny alebo nepreskúmateľný nesúhlas však nemôže byť dôvodom pre nevyhovenie striedavej starostlivosti (nález ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 1206/2009). Ďalej navrhol aby boli deti zverené do jeho osobnej starostlivosti ak si matka myslí, že ňou navrhovaný rozsah styku je dostatočný. Pokiaľ ide o výživné navrhované matkou to považoval za neodôvodnené.

6. V ďalšom vyjadrení otca (č. I. 87) ten uviedol, že sa nestotožňuje s vyjadrením matky, že odišla zo spoločnej domácnosti dňa XX.XX.XXXX, ale až XX.XX.XXXX, ďalej rozoberal dôvody, pre ktoré s matkou maloletých intímne dlhodobo nežijú. Vyjadril presvedčenie, že maloletý K. je šťastný u oboch rodičov. Nie je pravdou, že by sa nepodieľal na domácich prácach. Deťom sa maximálne venoval aj pred podaním návrhu na rozvod.

7. Z prehľadu starostlivosti otca (č. I. 89) vyplynulo, že v mesiaci august mal deti v nasledovné dni:

- od 08.08. do 11.08. (4 dni, 3 noci),
- od 13.08. do 15.08. (2 dni, 2 noci),
- od 19.08. do 22.08. (3 dni, 3 noci),
- od 24.08. do 27.08. (3 dni, 3 noci),
- od 31.08. do 03.09. (3,5 dňa, 3 noci).

8. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 13.09.2022 (č. I. 97) vyplynulo, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov, pričom bol v kontakte aj s maloletými. Zistil, že maloletý K. je žiakom X. ročníka ZŠ v T. T. a maloletý W. navštevuje materskú školu v T.. K. sa vyjadril, že chce chodiť do školy do T., nakoľko tam má veľa kamarátov. Ďalej uviedol, že v súčasnosti sa striedajú. Podľa vyjadrenia matky je s otcom zložitá sa dohodnúť ohľadom detí. V auguste si deti striedali po 3,5 dňoch, v septembri boli deti u nej od 03.09.2022 do 07.09.2022 ráno, otec ich má potom do 10.09. do 18:00 hod. Záverom

uviedli, že rodičia si počas augusta striedali maloletých v kratších intervaloch 3-4 dni, zároveň u nich neboli zistené žiadne nedostatky, avšak v danej veci je potrebné vykonať hlbšie dokazovanie, tiež navrhli aby súd rodičom a maloletým deťom uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, aby sa na obdobie 6 mesiacov podrobili odbornému poradenstvu.

9. Z vyjadrenia otca k správe ÚPSVaR Trenčín (č. I. 103) vyplynulo, že otec nepovažuje vyjadrenie kolízneho opatrovníka za objektívne a nezaujaté. Poukázal, že pri otcovi bolo konštatované, že údajne zarába 747,- eur, pri matke však už slovo údajne použité nebolo. Poukázal, že matka je bývalou dlhoročnou zamestnankyňou M. T.. Ako divné sa mu javilo, že kolízny opatrovník mal byť prekvapený, že deti sú počas prešetrovania pomerov u neho, ako aj to, že o čase prešetrovania sa dozvedela matka, ktorá následne čakala pred domom a žiadala aby deti boli vypočuté aj u nej. Ďalej poukázal, že dňa 12.08.2022 oslovil p. Z. (zamestnankyňa kolízneho opatrovníka) emailom so žiadosťou o riešenie situácie, na ktorú bolo reagované až 09.09.2022. Nesúhlasil s tvrdením, že si maloletých striedali v kratších intervaloch 3-4 dni iba v mesiaci august. Takto si deti striedajú aj v mesiaci september, avšak s matkou je veľmi ťažké sa dohodnúť. Kolízny opatrovník podľa jeho názoru neuvádza dôvody, pre ktoré by nemali byť deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, zvlášť pokiaľ sa tá už druhý mesiac úspešne realizuje.

I. Predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia

10. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej ako „CSP“). Predpokladom pre jeho nariadenie je tak obava z bezprostrednej ujmy na právach.

11. Ďalej musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať

I. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, II. opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a III. musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

12. Pojem osvedčiť v tomto kontexte znamená, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom sa majú javiť na základe ním predložených listín ako pravdepodobné. Inými slovami súd nevykonáva pri skúmaní splnenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia riadne dokazovanie, t. j. tvrdené skutočnosti nemusia byť nepochybne preukázané.

13. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých môže súd nariadiť aby ten, kto má maloletého pri sebe ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej ako „CMP“). Taktiež ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby (§ 365 ods. 1 CMP).

14. Neodkladným opatrením možno nariadiť v zmysle § 366 CMP možno uložiť aj povinnosť na platenie výživného, a to v nevyhnutnom rozsahu.

II. Posúdenie návrhu

15. Súd po preskúmaní oboch návrhov spolu s ostatným obsahom spisu dospel k názoru, že tak návrh otca ako aj matky nie je dôvodný.

16. Súd v tomto prípade nemá osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Je potrebné uviesť, že potrebou bezodkladnosti úpravy pomerov sa myslí najmä predchádzanie bezprostredným a vážnym ujám. Ujma, ktorá hrozí tak nemôže byť hocijaká, musí mať intenzitu, pre ktorú je potrebné nevyhnutne zakročiť. Táto intenzita ujmy tu nie je.

II. A. návrh otca

17. V prípade otca ten návrh v podstate odôvodňuje potrebou úpravy pomerov aby bolo zachované právo maloletých detí na styk s oboma rodičmi. Teda v tomto prípade najmä s ním, keďže matka odišla s deťmi zo spoločnej domácnosti. Súd sa stotožňuje s otcom, že je skutočne v záujme maloletých detí aby bol zachovaný kontakt ku obom rodičom. Avšak pre vydanie neodkladného opatrenia by bolo potrebné mať za osvedčené, že tento kontakt jeden z rodičov nemá, a že druhý rodič mu v ňom reálne bráni.

18. Tu mal súd za osvedčené, že napriek komunikačným nezhodám rodičov, tí si starostlivosť o maloleté deti pravidelne striedajú. V tomto možno poukázať na správu z ÚPSVaR Trenčín (č. I. 97), z ktorej vyplynulo, že matka pri pohovore uviedla, že maloletých si v auguste striedali po 3,5 dni, pričom si ich striedali aj v septembri (matka mala deti od 03.09. do 07.09., otec ich mal mať následne do 10.09.), z vyjadrenia otca zo dňa 16.09.2022 (č. I. 103) vyplynulo, že maloletých si striedajú v intervaloch 3-4 dni nielen počas mesiaca august, ale aj v septembri. Otec dokonca uvádza, že striedavá starostlivosť sa úspešne realizuje už druhý mesiac.

19. Súdu je z predložených vyjadrení zrejmé, že problémom je komunikácia medzi rodičmi. Tá však sama o sebe nezakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Obzvlášť pokiaľ napriek uvedenému reálne dochádza k striedavej starostlivosti. Naopak, ale môže byť dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia za účelom nápravy vzťahov, o tom však súd až nižšie.

20. V tejto časti súd na podporu prezentovaného právneho názoru poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/72/2022 zo dňa 27.07.2022 (č. I. 129 - získané z www.otvorenesudy.sk), v ktorom ten v bode 16 uviedol nasledovné: „...nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, absentuje tu potreba neodkladnej a rýchlej úpravy. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý je v starostlivosti matky, ako aj otca, má teda kontakt s oboma rodičmi a poskytovanú starostlivosť od oboch rodičov. Len to, že rodičia nerealizujú výkon rodičovských povinností a práv na základe písomnej rodičovskej dohody, a realizujú výkon svojich práv a povinností na základe dohody ad hoc neznamena, že je ohrozený záujem maloletého... Zo spisu vyplýva, ako je už vyššie uvedené, že maloletý má kontakt s matkou, aj s otcom. Navyše otec uviedol, že sa v podstate realizuje striedavá starostlivosť a odvolací súd dodáva, že takáto forma je ideálna práve v prípade ak sa rodičia rozídu, avšak dieťa dovtedy žilo v jednej domácnosti s oboma rodičmi, a má pozitívny vzťah k obom rodičom.“

21. V prípade rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/49/2019 zo dňa 30.10.2019 (č. I. 50), na ktoré otec vo svojich podaniach viackrát poukazuje, súd uvádza, že sa s ním v ťažiskových veciach stotožňuje. Áno aj v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je možné deti zveriť do striedavej starostlivosti, a to aj vo veku, v ktorom sú momentálne maloleté deti. Aj v danom prípade boli vzťahy medzi rodičmi narušené. Spory, ktoré mali brániť rodičom aby si sami upravili výkon rodičovských práv, boli dôvodom, ktorý založil podľa krajského súdu bezodkladnosť potreby úpravy pomerov (bod 15 rozhodnutia). Je teda zrejmé, že aj konflikt rodičov a ich nevhodná komunikácia ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv môže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na druhej strane uvedený právny názor je vždy potrebné aplikovať na konkrétne skutkové okolnosti. Súd nevie bez znalosti spisu posúdiť aká bola intenzita narušenia vzťahov medzi rodičmi v uvedenom prípade. Navyše rodičia v tom čase mali podľa odôvodnenia rozhodnutia (str. 4) absolvovať psychologické konzultácie z dôvodu nedostatočnej komunikácie a vyhrotených situácií, pričom u nich nedošlo k žiadnej zmene k lepšiemu. V tomto prípade však súd z tvrdení účastníkov a predložených listín nenadobudol presvedčenie o takej vážnej miere konfliktu medzi rodičmi, ktorá by vyžadovala bezodkladnosť úpravy. Bezodkladnosť úpravy pomerov by bola daná napr. vtedy ak by maloletí boli svedkami konfliktov rodičov pri ich preberaní, čo môže mať skutočne negatívny vplyv. Takéto skutočnosti však tvrdené neboli. Z tohto dôvodu preto nemožno automaticky prebrať závery rozhodnutia, na ktoré poukazuje otec.

22. Nad rámec je však vhodné poukázať, že pokiaľ ide o toto rozhodnutie (právna zástupkyňa otca ho nazýva dokonca „inštruktívnym“ rozhodnutím - vyjadrenie na č. I. 82, str. 4), tak to obsahuje aj právny názor súdu vyššieho stupňa na použiteľnosť výpisu sms komunikácie v súdnom konaní. Krajský súd v bode 19 v podstate uvádza, že pokiaľ rodič, ktorý predkladá takúto komunikáciu nepreukáže súhlas s jeho použitím u druhej dotknutej osoby, ide o nezákonný dôkaz, na ktorý nemožno prihliadať. Pokiaľ právna zástupkyňa predkladá dôkazy formou výpisu sms komunikácie a zároveň predkladá aj rozhodnutie, kde súd vyššieho stupňa konštatuje v inej veci nezákonnosť takéhoto postupu, súd by

očakával, že bude predložený súhlas dotknutých osôb na použitie výpisu z sms komunikácie pre súdne účely resp. že bude súdu vysvetlené prečo je uvedený názor krajského súdu v tejto časti nesprávny.

23. Pokiaľ ide o námietku zo strany otca ohľadom nedodržania 7 dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení k tomu je nutné uviesť nasledovné. Je pravdou, že § 367 ods. 2 CMP normuje, aby súd v tomto type neodkladného opatrenia rozhodol do 7 dní. Uvedeným zákonodarca vyjadril potrebu aby boli veci týkajúce sa maloletých vybavované prednostne vzhľadom na záujem spoločnosti na ich ochrane. Uvedené je však zároveň aj dôvodom prečo sa nie vždy uvedená lehota podarí dodržať. Jednak účastníci nie vždy dokážu (platí to najmä u osôb bez právneho vzdelania) náležite formulovať návrh a osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy. Úlohou súdu však nie je v prípade maloletých formalisticky zamietat návrhy pre nespĺnenie zákonných požiadaviek, ale úlohou je ochrana práv (najmä maloletých detí) v materiálnom zmysle. A tá si vyžaduje v týchto prípadoch častokrát minimálne vykonanie šetrenia v domácnosti. Je však pravdou, že správa zo šetrenia bola súdu doručená dňa 16.09.2022 (č. I. 100), a súd mohol o návrhu rozhodnúť promptnejšie. Za uvedené sa súd ospravedľuje.

24. V prípade možnej zaujatosti kolízneho opatrovníka, ktorú tvrdil otec, súd v rozhodujúcej časti správy nemá pochybnosti o potrebnej miere objektivity a ani samotná správa s ohľadom na jej obsah nevzbudzuje pochybnosti o objektivite. V prvom rade skutočnosť, že matka má byť bývalou zamestnankyňou kolízneho opatrovníka sama o sebe nezakladá konflikt záujmov. V tomto chýbajú bližšie skutkové tvrdenia, koľko rokov tam robila, na akom oddelení, v akej pozícii. Tvrdenie, že nezaujatosť má zakladať to, že v správe je uvedené, že otec má údajne ako N. zarábať 747,- eur, pričom pri matke už výraz údajne použitý nie je, sa súdu javí ako iracionálne. V bežnej reči totiž znamená, že kolízny opatrovník spochybňuje sumu uvádzanú otcom s ohľadom na jeho kvalifikáciu. Čo sa súdu javí ako v poriadku. Ak neuviedol pri matke pojem údajne zrejme mu jej príjem prišiel primeraný. Čo je opäť v poriadku a nezakladá to žiadny rozdielny prístup k oboj rodičom.

V prípade ďalšej námietky kolízny opatrovník netvrdil, že deti boli striedané len počas augusta, iba uviedol v závere, že deti boli striedané v mesiaci august v intervaloch 3-4 dni. K septembru sa vôbec nevyjadroval. Možno aj preto, že správa bola vyhotovená v polke mesiaca. Navyše kolízny opatrovník nič nezamíchal, keďže v časti správy týkajúcej sa matky uviedol, že dochádza k striedaniu aj v mesiaci september. Ak má otec pocit, že kolízny opatrovník bol mesiac nečinný lebo neodpovedal na email je potrebné vec riešiť

na príslušnom úrade. Súd tu nie je kontrolným útvarom štátnej správy. Nakoniec súd nepovažuje za problém pokiaľ počas šetrenia pomerov boli deti v domácnosti oboch rodičov. Naopak uvedený postup skôr zakladá snahu o rovnaké zaobchádzanie a snahu o zistenie čo najobjektívnejšieho zistenia stavu veci, keďže deti sa môžu v každej domácnosti a ako aj v prítomnosti každého rodiča správať rozdielne.

25. Nakoľko nebola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov súd návrh otca zamietol (výrok I.). V uvedenom výroku súd zamietol aj návrh na zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti, ktorý urobil vo vyjadrení k návrhu matky (č. I. 82, str. 8), tu taktiež chýba potreba bezodkladnosti. Dôvod, ktorý otec uviedol, je navyše v podstate iba „truc podnikom“ z jeho strany, keď nie striedavá starostlivosť, tak starostlivosť u neho. Ako však súd uviedol, nakoľko si rodičia deti striedajú, nie je nutné aby do otázky starostlivosti zasiahol súd, navyše súd nemal za osvedčené, žeby sa niektorí z rodičov svojim správaním ako rodič diskvalifikoval.

II. B. návrh matky

26. V prípade návrhu matky ani tu súd nemal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. V podstate platí to čo bolo uvedené vyššie. V súčasnosti napriek komunikačným problémom majú deti zabezpečenú starostlivosť, ale aj kontakt zo strany každého rodiča. Nie je preto potrebné do toho vstupovať neodkladnými opatreniami. To slúži skutočne

na situácie, kedy rodičia prestanú svoj doterajší spôsob výkonu starostlivosti realizovať a začnú zamedzovať kontakt rodiča s maloletými. Nie je preto v súčasnosti potrebné rozhodnúť o zverení maloletých do starostlivosti, komukoľvek z rodičov a zároveň upraviť styk s rodičom, ktorému by neboli deti zverené. Pokiaľ ide o otázku výživného, tu súd prihliadol, že maloletí sa u rodičov striedajú, pričom obaja majú približne rovnako deklarováný príjem.

27. Nakoľko nebola daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov súd návrh matky zamietol (výrok II.).

III. Výchovné opatrenie

28. Kolízny opatrovník vo svojej správe (č. I. 97) zároveň navrhol uložiť rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine. Podľa uvedeného ustanovenia súd môže rodičom a maloletému dieťaťu ak je to potrebné v jeho záujme uložiť povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému poradenstvu. Súd dospel k záveru, že táto potreba je daná. Prihliadol pritom na zhoršené vzťahy medzi rodičmi, medzi ktorými prebieha rozvodové konanie. Toto má za následok aj ich zhoršenú komunikáciu ohľadom detí. Z vyjadrení oboch vyplýva, že majú problém sa dohodnúť. Ako príklad konfliktu možno poukázať na situáciu ohľadom zmeny trvalého pobytu či otázku voľby základnej školy u maloletého T.. Obidvaja rodičia navyše poukazovali aj na zmenu správania maloletého T., podľa otca pôsobí rozpačito, je zamĺknutý, matka tvrdí, že sa má báť otca.

29. Vzhľadom na uvedené súd nariadil výchovné opatrenie za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a úpravy vzťahov v rodine. Súd určil Centrum pre deti a rodiny T. - U. ako orgán zabezpečujúci psychologické poradenstvo, nakoľko mu táto činnosť vyplýva z § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele (výrok III.).

30. Nakoniec súd zaviazal centrum na zasielanie správ o realizácii a výsledkoch výchovného opatrenia v intervale každý mesiac po dobu trvania výchovného opatrenia (výrok IV).

IV. Trovy a záver

31. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V.).

32. Na záver súd uvádza, že nakoľko sudkyňa, ktorej bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie, čerpá t. č. dovolenku, pričom reálne hrozí riziko z omeškania, rozhodol preto v zmysle platného rozvrhu práce zastupujúci sudca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Výrok III. a IV. je vykonateľný dorúčením rozhodnutia.