

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Er/1465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314227830
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314227830.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XXX XX Q., právne zastúpený: Mgr. Maroš Palik, advokát, Muchovo nám. 12, 851 01 Bratislava, proti povinnému: v 1. rade: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na M. XXXX/XX, XXX XX X. a v 2. rade: P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX B., obaja právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič, s. r. o., Štefánikova 5, 811 05 Bratislava, IČO: 47238526, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 2 145,53 Eur od povinného v 1. rade, povinnosti vo výške 2 145,53 Eur od povinného v 2. rade a prísl. a trov exekúcie od povinných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, o námietkach povinných proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinných proti exekúcii **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12C/61/1992 - 538 zo dňa 20.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/204/2013 - 629 zo dňa 09.04.2014, sa začalo exekučné konanie o vymoženie pohľadávky pre oprávneného. Tunajší súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stanislava Laifera, Exekútorický úrad Bratislava, Prievozská 14/A, a to poverením č. k. 15Er/1465/2014 - 18 zo dňa 10.12.2014.

Dňa 15.07.2015 doručil tunajšiemu súdu súdny exekútor námietky povinných proti exekúcii zo dňa 09.07.2015, v ktorých povinní uviedli, že vzájomným návrhom voči oprávneným v základnom konaní uplatnili nárok na bezdôvodné obohatenie, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, a v ktorom bol jeho plynulý priebeh oprávneným účelovo zmarený. V súčasnosti sa teda nachádzajú v situácii, že ako vlastníci a majoritní vlastníci nemôžu užívať nehnuteľnosti, ktoré im patria. Sú presvedčení, že realizáciou exekúcie by došlo k výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi. Za účelom lepšieho pochopenia skutkového a právneho stavu navrhujú súdu pripojenie si súdnych spisov spisovej značky 8C/183/2012 a 30C/97/2013. Zároveň považujú za potrebné poukázať na zmätočnosť, nejasnosť a nezrozumiteľnosť výroku rozhodnutia, ktorý je exekučným titulom.

Oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril podaním zo dňa 28.09.2015, v ktorom uviedol, že skutočnosti uvedené v námietkach a argumentácia dobrými mravmi nemajú žiaden dopad na povinnosť povinných plniť právoplatné a vykonateľné rozhodnutie. Tvrdenia uvedené v námietkach nie sú na mieste a v prevažnej časti sú právne irelevantné. Skutočnosť, že na súde sa vedú iné konaniavo veci vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a nároku na bezdôvodné obohatenie nemá žiadny dopad na povinnosť povinných.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho

vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Námiety sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námiety smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne proti povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námiety musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

Súd má za to, že námiety povinného proti exekúcii nie sú dôvodné, nakoľko povinný neuviedol dôvody v zmysle § 50 Exekučného poriadku, na základe ktorých by súd mohol vyhovieť námietkam povinného. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného, že existencia iných, paralelných základných konaní, nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie vedenej na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Vzhľadom na to, že povinní neuviedli iný dôvod vo svojich námietkach ako existenciu iných súdnych konaní, prípadne tvrdenia domnelého nekalého konania zo strany oprávneného, pre ktorého dokazovanie ani prípustnosť v exekučnom konaní nie je miesto, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a námiety povinných zamietol. Súd pre úplnosť dodáva, že „exekučný súd“ sa so zrozumiteľnosťou a vykonateľnosťou výroku rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/204/2013 - 629 zo dňa 09.04.2014 zaoberal už v štádiu rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, kedy dostatočne jasne formuloval rozsah uloženej povinnosti, ktorá podlieha výkonu rozhodnutia. Súd má za to, že Krajský súd v Trnave dostatočne jasne odôvodnil znenie takéhoto výroku rozsudku v dôvodoch svojho rozhodnutia a teda v jeho časti „Odôvodnenia“.

Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave v písomnom vyhotovení trojmo. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.