

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413204512
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5413204512.14

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľa: J. B.Ý., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.Á.F., V.Á. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Mesto Námestovo, IČO: 00314676, proti odporkyňi: V. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Ý. A.Í.Z., L.. Š.K.Ú.J. XXXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom X. F.Ť.R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.Ý. A.Í.Z., I. XXXX/XX, v konaní o návrhu navrhovateľa na vydanie hnutel'ných vecí a o vzájomnom návrhu odporkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k hnutel'ným veciam, o návrhu navrhovateľa na vydanie hnutel'ných vecí, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi vydať plazmový televízor zn. Panasonic, výrobné č. TXP 42G20E do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2013, sa navrhovateľ, v tom čase prostredníctvom svojho právneho zástupcu (zastúpenie ukončené dňa 12.05.2014) domáhal vydania a odovzdania hnutel'ných vecí: sedacia súprava, domáce kino zn. Panasonic, plazmový televízor zn. Panasonic, satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom (koaxiálny kábel, parabolická anténa, očko na príjem signálu z družice), nerezový sporák zn. Gorenje a rýchlo varná kanvica, nerezová chladnička zn. Gorenje, digitálny fotoaparát zn. Olympus, automatická práčka zn. Eurotech, automatická práčka zn. Whirlpool, knižky, obedová súprava, hrnce priori, zlatý prsteň z 24 karátového zlata s očkom, chladnička zn. Calex, kávová súprava, obliečky, 2 ks merače napätia, mobilný telefón zn. IPHONE, obrúčka, sada hrncov - napodobenina zn.

Zepter, nerezový digestor zn. Ardo, 1 ks stolička ku kuchynskému stolu, malý prenosný televízor, farebný televízor zn. OVP, satelitný prijímač spoločnosti digi TV s parabolickou anténou, luster s ventilátorom, osobné veci - oblečenie, písomné dokumenty - bločky a iné dokumenty preukazujúce úhradu výživného na mal. Maroša Miššúrika, pracovné zmluvy,, zápočtové listy a ostatné dokumenty týkajúce sa žalobcu, fotky, CD nosiče, 2 ks detská autosedačka, komoda, navigačné zariadenie Mio C710. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bolo uzavreté manželstvo dňa 25.06.2005, ktoré však bolo rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4P/36/2012 zo dňa 02.10.2012 rozvedené. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené počas trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. 6C/79/2005 zo dňa 06.09.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.10.2005. Pred uzavretím manželstva s odporkyňou a taktiež počas trvania manželstva s odporkyňou po zrušení ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľ postupne nadobudol hnutel'né veci, ktorých zoznam je uvedený nižšie, prevažne z vlastných finančných prostriedkov, resp. niektoré z nich dostal ako dedičstvo alebo ako dar. Po opustení spoločnej domácnosti v

ktorej navrhovateľ žil s odporkyňou ostali všetky hnutelné veci patriace navrhovateľovi v byte, ktorý bol posledným spoločným bydliskom navrhovateľa a odporkyne. Napriek tomu, že hnutelné veci patria výlučne navrhovateľovi, ani po niekoľkých výzvach navrhovateľa na vydanie vecí, odporkyňa odmietla vydať navrhovateľovi hnutelné veci. Jedná sa o nasledovné hnutelné veci: sedacia súprava zakúpená navrhovateľom v predajni s nábytkom v Podbieli ešte pred uzavretím manželstva s odporkyňou, domáce kino zn. Panasonic zakúpené navrhovateľom pred uzavretím manželstva s odporkyňou (dôkaz daňový doklad 0050/1799004 zo dňa 01.07.2010), plazmový televízor zn. Panasonic zakúpený navrhovateľom počas trvania manželstva po zrušení BSM, satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom (koaxiálny kábel), parabolická anténa, očka na príjem signálu z družice) zakúpené navrhovateľom počas trvania manželstva po zrušení BSM, nerezový sporák zn. Gorenje a rýchlvarná kanvica, ktorú dostal navrhovateľ ako dar od Ing. Dariny Schmidtovej, nerezová chladnička zn. Gorenje zakúpená navrhovateľom pred uzavretím manželstva s odporkyňou, automatická práčka zn. Whirlpool získaná ako dedičstvo po starej mame navrhovateľa, knižky obedová súprava, hrnce a zlatý prsteň z 24 karátového zlata s očkom, chladnička značky callex, Kávová súprava, obliečky - veci získané ako dedičstvo po starej mame navrhovateľa - Ing. Elene Luptáckovej, 2 ks merače napätia zakúpené navrhovateľom po zrušení po BSM, mobilný telefón zn. IPHONE zakúpený v Ružomberku navrhovateľom po zrušení BSM, obrúčka zakúpená navrhovateľom pred uzavretím manželstva, sada hrncov - napodobenina zn. Zepter - ktorú dostal navrhovateľ ako dar od D. L. Q., nerezový digestor zn. Ardo zakúpený navrhovateľom po zrušení BSM, 1 ks stolička ku kuchynskému stolu - zakúpená navrhovateľom po zrušení BSM, malý prenosný televízor - zakúpený navrhovateľom po zrušení BSM, farebný televízor zn. OVP zakúpený navrhovateľom pred uzavretím manželstva, satelitný prijímač spoločnosti Digi TV s parabolickou anténou, luster s ventilátorom zakúpený navrhovateľom po zrušení BSM, osobné veci - oblečenie, písomné dokumenty - bločky a iné dokumenty, zápočtové listy a ostatné dokumenty týkajúce sa navrhovateľa, fotky CD nosiče, 2 ks detská autosedačka (jedna zakúpená navrhovateľom po zrušení BSM a druhá dar), navigačné zariadenie Mio C710 zakúpené navrhovateľom po zrušení BSM za trvania manželstva. Navrhovateľ niektoré uvedené hnutelné veci nadobudol pred uzavretím manželstva s odporkyňou, iné počas trvania manželstva po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, iné dostal darom od priateľov a zvyšné nadobudol dedičstvom po svojej starej mame. Navrhovateľ ako vlastník vyššie uvedených vecí má právo na ochranu proti odporkyňi t.j. právo domáhať sa vydania vecí od odporkyne, ktorá mu ich neprávnym zadržuje a tak zbavuje navrhovateľa ako vlastníka vecí možnosti výkonu vlastníckeho práva.

Navrhovateľ k žalobe pripojil Preberací protokol spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. a Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu a kúpno-predajnú zmluvu z 26.06.2007 a potvrdenie o prevzatí vystavené na jeho meno, ďalej Daňový doklad vystavený dňa 01.07.2010 spoločnosťou Electro World, s.r.o. na sumu 27.948,- Kč za televízor zn. Panasonic 42 "NeoPDP, Full HD, Vi, č.s.9703672162. Napokon predložil výzvu na vydanie vecí zo dňa 23.05.2013 adresovanú odporkyňi a doklad o jej doručení (doručenku).

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu vyjadrila v podaní zo dňa 18.10.2013, ktorý bol na tunajší súd doručený 21.10.2013 a v ktorom uviedla, že navrhovateľ sa návrhom domáha vydania hnutelných vecí podľa tam uvedeného zoznamu s odôvodnením, že patria výlučne jemu a boli obstarané buď z jeho prostriedkov, alebo mu boli darované a údajne mu uvedené veci nechce vydať. S predmetom žaloby odporkyňa absolútne nesúhlasí z dôvodu, že navrhovateľ sa usiluje privlastniť si veci, ktoré vznikli počas ich spoločného života a hospodárenia, a sú súčasťou ďalších aktív a pasív, ktoré takisto vznikli počas ich spoločného hospodárenia, avšak navrhovateľ ich účelovo zamlčuje. Bola toho názoru, že majetok (aktíva a pasíva), ktoré vznikli počas ich spoločného hospodárenia je potrebné vyporiadať komplexne a v súvislostiach ako vznikali. Túto skutočnosť nastolila navrhovateľovi, po predchádzajúcich verbálnych výmenách názorov, ako spôsob mimosúdneho usporiadania vecí, kde dňa 14.10.2013 v písomnej forme predložila navrhovateľovi návrh možného usporiadania „spoločného“ majetku, ako alternatívu riešenia mimo súdnou dohodou (príloha 1). Ak možno považovať za hodnoverné jeho stanovisko jej zaslané e-mailom, tak s návrhom nesúhlasí (príloha 2). Dobré mienený úmysel z jej strany dohodnúť sa mimo súdne a predtým verbálne prezentovaný úmysel dohodnúť sa zo strany navrhovateľa spôsobil, že zmeškala lehotu, ktorú jej súd určil na vyjadrenie sa k žalobe. Z uvedených dôvodov požiadala súd o nariadenie pojednávania vo veci, kde preukáže svoje tvrdenie.

Odporkyňa doplnila svoje vyjadrenie vo veci podaním zo dňa 24.01.2014, v ktorom uviedla, že aj naďalej z jej strany pretrváva názor, že majetkové usporiadanie spoločného vlastníctva medzi ňou

a navrhovateľom je možné dosiahnuť mimosúdnou dohodou alebo súdnym zmlerom. Predpokladom je však, aby navrhovateľ prijal skutočnosť, že spoločný majetok vznikol od času ako začali spolu bývať, viesť spoločnú domácnosť, to znamená od januára 2002 do marca 2012. Je toho názoru, že ide o podielové spoluvlastníctvo k hnutelným veciam. Spôsob jeho nadobudnutia by mal vyjadrovať solidárnosť v rovnakom podiele, a tiež aj pri jeho rozdelení. Tvrdenia žaloby sú poznačené aroganciou bez racionálneho základu, ktoré navrhovateľ v žiadnom prípade nemôže preukázať, nakoľko, ako už v predchádzajúcom vyjadrení uviedla, ide o majetok spadajúci, teda jeho nadobudnutie, do obdobia spoločného hospodárenia. Preto si nemôže navrhovateľ osobovať právo výlučného vlastníctva a na viac požadovať od nej veci, ktoré boli počas ich spolužitia zlikvidované, prípadne sa stali nefunkčnými, alebo ich sám navrhovateľ daroval tretej osobe a vôbec do ich spoločného posledného bydliska neboli donesené. Podľa jej názoru predmetom vyporiadania ich spoločného majetku by mali byť nasledovné veci: sedacia súprava, domáce kino PANASONIC, plazmový televízor PANASONIC, Satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom, nerezový sporák GORENJE, rýchlo varná kanvica s kávovarom, nerezová chladnička GORENJE, automatická práčka EUROTTECH, kuchynský stôl so stoličkami, manželská posteľ s príslušenstvom, mobilný telefón NOKIA N97, notebook 2x, mobilný telefón IPHONE, sada hrncov - napodobenina zn. Zepter, malý prenosný televízor, satelitný prijímač spoločnosti DIGI TV s parabolickou anténou, luster s ventilátorom, detská autosedačka 2x a komoda. Vychádzajúc z odhadu súčasnej trhovej ceny uvedených vecí s prihliadnutím na obstarávaciu cenu a dĺžku ich používania, najmä však na potreby detí, ktoré sú zverené do jej výchovy navrhla, aby uvedený majetok bol rozdelený nasledovne: Navrhovateľovi: domáce kino PANASONIC, rýchlovarná kanvica s kávovarom, automatická práčka EUROTTECH, kuchynský stôl so stoličkami, manželská posteľ s príslušenstvom, mobilný telefón NOKIA N97, notebook 2x, sada hrncov - napodobenina zn. Zepter, malý prenosný televízor, satelitný prijímač spoločnosti DIGI TV s parabolickou anténou, luster s ventilátorom, detská autosedačka 2x. Odporkyni: sedacia súprava, plazmový televízor PANASONIC, satelitný prijímač DREAMBOX s príslušenstvom, nerezový sporák GORENJE, nerezová chladnička GORENJE, mobilný telefón IPHONE a komoda. V žalobe sa naďalej uvádzajú veci, ktoré počas ich spoločného života a bývania boli v ich domácnosti používané, avšak ku dňu odchodu navrhovateľa z ich spoločnej domácnosti /marec 2012/ už neexistovali a to: digitálny fotoaparát Olympus - nevie ani o jeho obstaraní, ani o tom čo sa s ním stalo, obrúčka - pri ostrejšej výmene názorov na znak odporu odovzdala navrhovateľovi obrúčku so snubným prsteňom, o ich ďalšom osude nevie. K veci dodala, že uvedené prstene, aj obrúčku, ktorú vlastní navrhovateľ, boli kupované zo spoločných finančných prostriedkov a preto je neseriózne domáhať sa plnenia z jej strany. To isté by si mohla nárokovať u navrhovateľa. Automatická práčka WHIRPOOL - bola darovaná jej matke navrhovateľom cca v roku 2005 a v čase keď sa našahovali do bytu jej matky na F.Ú.A. XXXX/X bola nefunkčná a nahradili ju nimi doposiaľ používanou práčkou, ktorá podľa návrhu by mala pripadnúť navrhovateľovi. Osobné veci - oblečenie, písomné dokumenty, pracovné zmluvy, zápočtové listy, fotky, CD nosiče - podľa jej vedomostí k čomu mala prístup, všetko navrhovateľovi odovzdala. Knižky, obedová súprava, hrnce priori, kávová súprava, obliečky - ide o predmety postupnej spotreby, z ktorých sa zachovala iba nejaká časť a po označení navrhovateľom, o ktoré ide, je ochotná mu ich vydať. Knihy zostali v pivničných priestoroch bytu v Z.Ž.Z. vinou navrhovateľa, sám o tom vie a preto nie je dôvod, aby ich požadoval od odporkyne. 2ks merače napätia - nemá vedomosť o ich obstaraní, o ich používaní, ani kde sa nachádzajú. Je toho názoru, že ak existovali, tak skončili v rukách navrhovateľa. Nerezový digestor ARDO - pravdepodobne ostal v byte v Nižnej alebo ako bolo s ním naložené si nepamätá, do bytu na F.Ú.A., ktorý bol posledným ich spoločným bývaním nebol dovezený. Farebný televízor OVP - ešte počas ich spoločného bývania v byte na F.Ú.A. bol pokazený a po nahradení plazmovým televízorom, vzhľadom na závažnosť poruchy /neopraviteľný/, bol zlikvidovaný ako nebezpečný odpad. Navigačné zariadenie MIO C700, vysielacia, antiradar, notebook - notebook bližšie neurčenej značky vie, že existovali, zakúpené boli zo spoločných peňazí, používal ich navrhovateľ, avšak o ich osude nevie, podľa všetkého niektoré navrhovateľovi ukradli pri ceste do práce, to by mal vysvetliť navrhovateľ. Chladnička CALLEX, ktorú navrhovateľ uvádzal ako dedičstvo po D. E.Á.A., nebola nikdy predmetom užívania v spoločnej domácnosti, pokiaľ mala vedomosť bola umiestnená v dome u B.Á.A. na I. ulici a následne bola daná navrhovateľom p. F.Ĥ.R. X. st. bytom I. XXXX/XX, buď za odplatu, alebo darom. To si už presne nepamätá. Zlatý prsteň z 24 karátového zlata s očkom - navrhovateľ sa domáha vrátenia prsteňa od nej, pritom ona vie, že takýto prsteň existoval, avšak nikdy nebol ňou používaným majetkom spoločnej domácnosti. Pokiaľ vie, tento navrhovateľ daroval jej matke a preto sa nemôže navrhovateľ domáhať jeho vrátenia od nej. Okrem hnutelných vecí počas ich spoločného hospodárenia s navrhovateľom vznikli aj záväzky: 1. Pôžička plazmový televízor PANASONIC - 27 948,- CZK, 2. Pôžička od F.Á.J. P. (66 000,- SK) (notebook, 2xleasing na auto, zábezpeka na byt)- 2 190,- EUR, 3. SLSP účet - 205,08 EUR, 4. SLSP kreditná karta - 2

894,03 EUR, 5. SLSP spotrebný úver - 1 000,- EUR, 6. NAY karta - 492,- EUR, 7. T-mobile karta - 2 938,57 EUR, 8. Komunálna poisťovňa 327,82 EUR, 9. SLOVAK TELEKOM (0911636015) - 199,36 EUR, 10. Byt Nižná 380,- EUR, 11. Exekútor smeti 300,- EUR, 12. Vyrovnanie leasingu OPEL VECTRA CARAVAN - ukončené súd. zmiernom 300,- EUR. Návrh vyrovnania záväzkov: 1. Pôžička plazmový televízor PANASONIC - záväzok vyrovná vo svojej réžii navrhovateľ, 2. Pôžička od F.Á.J. P. (66 000,- Sk) 2 190,- EUR (notebook, 2xleasing na auto, zábezpeka na byt) - alternatívne: 1. záväzok uhradia každý zo zainteresovaných samostatne do 2 mesiacov od uzavretia tejto dohody (súdneho zmiernu, právoplatnosti rozsudku) s tým, že každá zo strán uzná dlh veriteľovi, v tomto prípade F. P., 2. alternatíva - veriteľovi zaplatí, prípadne uzná dlh do dvoch mesiacov V. B. a J. jej do dvoch mesiacov uhradí alikvótnu časť, 3. SLSP účet (-510,16 EUR) dlh voči SLSP zostáva na V. B., J. B. refunduje 1 v prospech V. B.Á., 4. SLSP kreditná karta (- 2 894,03 EUR) dlh voči SLSP zostáva na V. B., J. B. refunduje 1 voči V. B., 5. SLSP spotrebný úver (- 1000,- EUR) dlh voči SLSP zostáva na V. B., J. B. refunduje 1 voči V. B., 6. NAY karta (- 492,- EUR) dlh voči SLSP zostáva na V. B., J. B. refunduje 1 voči V. B., 7. T-mobile karta (-2 938,57 EUR) dlh voči SLSP zostáva a V. B., J. B. refunduje 1 voči V. B., 8. Komunálna poisťovňa - dlžobu voči Komunálnej poisťovni spôsobenú nehodou J. B. uhradí v plnej výške 327,82 EUR v prospech V. B., nakoľko tento dlh voči poisťovni vyrovnala z vlastného, 9. Byt Nižná (380,- EUR) - dlh na nájomnom uhradí ako zmluvný partner majiteľa bytu V. B., s tým, že J. jej refunduje 1 z dlžnej sumy do 2 mesiacov od podpísania tejto dohody, 11. Exekútor smeti (300,-) - uhradila V. B., J. jej refunduje 1/3 z uhradenej sumy (1/2 čiastky uhradenej za deti), 12. Vyrovnanie leasingu OPEL CARAVAN - ukončené súdnym zmiernom (300,-) - vyrovnané V. B., povinnosť refundácie J. B.É.O. 1 t.j. 150,- EUR do dvoch mesiacov od prijatia dohody.

Na pojednávaní dňa 21.07.2014 odporkyňa predložila vzájomný návrh, ktorým sa, vychádzajúc z jeho obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len ako „O.s.p.“) domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k veciam uvedeným v návrhu navrhovateľa a taktiež k ďalším hnutelným veciam (a to manželská posteľ s príslušenstvom, mobilný telefón zn. NOKIA N97, kuchynský stôl so stoličkami, 3x notebook, navigačné zariadenie Moov V700, antiradar a vysielacia), ako aj vyporiadania finančných záväzkov, ktoré vznikli počas spoločného hospodárenia účastníkov konania a ktoré sú uvedené v jej podaní zo dňa 24.01.2014 (predchádzajúci odsek).

Vzhľadom na zložitosť veci, súd postupoval podľa § 152 ods. 2 O.s.p. a nerozhodoval o celej prejednávanej veci (zahŕňajúcej návrh navrhovateľa a vzájomný návrh odporkyne), ale považoval za účelné rozhodnúť len o časti prejednávanej veci, a to tej, ktorá vyplýva z návrhu navrhovateľa.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa, postupne v priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o vydanie niektorých hnutelných vecí späť, na základe čoho bolo konanie zastavené v časti o vydanie nasledovných hnutelných vecí: chladnička zn. Calex, rýchlovarná kanvica, digitálny fotoaparát zn. Olympus, automatická práčka zn. Whirlpool, knihy, obedová súprava, hrnce, príbory, kávová súprava, obliečky, obrúčka, sada hrncov - napodobnenina zn. Zepster, jedna stolička ku kuchynskému stolu, farebný televízor zn. OVP, osobné veci - oblečenie, písomné dokumenty - bločky a iné dokumenty preukazujúce úhradu výživného na maloletého F.Š.T.F.Š.J., pracovné zmluvy, zápočtové listy a ostatné dokumenty týkajúce sa navrhovateľa, CD nosiče, dve detské autosedačky, automatická práčka zn. Eurotech a digitálny televízny prijímač zn. Digi TV (uznesenie č.k. 6C/90/2013-321 zo dňa 08.08.2014, právoplatné dňa 03.09.2014).

V dôsledku vyššie uvedeného čiastočného zastavenia konania predmetom konania, podľa návrhu navrhovateľa, ostalo vydanie nasledovných hnutelných vecí (a to v znení doplnenia ich označenia, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.06.2014 - č.l. 187 spisu): 1. sedacia súprava- rohový gauč a jedno kreslo, látkový poťah svetlej farby so vzorom, 2. domáce kino zn. Panasonic, 3. plazmový televízor zn. Panasonic "42" NeoPDP, Full HD, Vi, 4. satelitný prijímač zn. DREAMBOX s príslušenstvom (koaxiálny kábel, parabolická anténa, očko na príjem signálu z družice), 5. nerezový sporák zn. Gorenje, 6. nerezová chladnička zn. Gorenje, 7. mobilný telefón zn. iPhone 3GS 16 G, biely, výrobné číslo-Imei:012158005891827, 8. malý prenosný telvízor, 9. luster s ventilátorom tmavohnedej farby, 10. drevená komoda s prebaľovacím pultom, svetlohnedej farby, buk, s troma zásuvkami, 11. zlatý prsteň z 24 karátového zlata, 12. 2 kusy merače napätia - 1 ks multifunkčného zariadenia zn. Ben elektronik DT-830S+ a 1 ks multifunkčného zariadenia zn. Ben elektronik, 13. nerezový digestor zn. Ardo, 14. navigačné zariadenie zn. Mio.

V podaní, súdu doručenom (dňa 03.09.2014 emailom), dňa 09.09.2014 písomne, navrhovateľ o.i. iného uviedol, že žiada, aby predmetom pojednávania bolo aj osobné motorové vozidlo Opel Vectra ŠPZ: L. XXX T., ktoré kúpil on a na jeho financovanie si zobral úver a doklady o tom sú v spise tunajšieho súdu č.k. 5C/54/2013. Súčasne uviedol, že predmetom spisu č.k. 2P/102/2013 na Okresnom súde Dolný Kubín sú skoro všetky jeho pasíva, teda zmluvy o pôžičkách, úveroch, ako aj exekučné príkazy.

Posudzujúc uvedené podanie podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) súd dospel k záveru, že uvedené podanie v sebe obsahuje návrh na zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení o vydanie ďalšej hnutelnej veci, a to osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra ŠPZ: L. XXX T., ktorú zmenu súd podľa § 95 O.s.p. pripustil uznesením vyhláseným na poslednom pojednávaní vo veci, keď podanie obsahujúce návrh na zmenu bolo zástupcovi odporkyne doručené dňa 25.09.2014. Súčasne súd dospel k záveru, že uvedeným podaním navrhovateľ navrhuje vykonať dokazovanie listinami zo spisov tunajšieho súdu č.k. 5C/54/2013 a 2P/102/2013.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu vo veci č.k. 5C/54/2013 (rozsudok č.k. 5C/54/2013-66 zo dňa 14.10.2013), ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa v tomto konaní voči odporkyne v tomto konaní, ktorým sa domáhal určenia, že je vlastníkom motorového vozidla zn. Opel Vectra ŠPZ: L. XXX T.. Na základe uvedeného možno konštatovať, že ak navrhovateľovi podľa citovaného rozsudku nesvedčí vlastnícke právo k predmetnému vozidlu, jeho návrhu na vydanie tejto veci nemožno vyhovieť. Právo na vydanie veci patrí vlastníkovi (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka) alebo osobe, ktorá je oprávnená mať vec u seba, ako napr. nájomca, vypožičiavateľ a podobne (§ 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Existenciu iného než vlastníckeho práva mať dané vozidlo u seba navrhovateľ netvrdil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, ktoré spočívalo najmä v dokazovaní listinami, výsluchom účastníkov konania a výsluchom svedkov H. A.Ô.X., P. B.Á.A., P.Á.Z. L.R., X. Š.A. a D.. L. Q., súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel a v prevažnej časti ho zamietol.

V konaní nebolo sporné, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 25.06.2005, pričom v spoločnej domácnosti žili aj pred jeho uzavretím. Právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/79/2005 zo dňa 06.09.2005 zaniklo BSM účastníkov konania jeho zrušením a právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/36/2012 zo dňa 02.10.2012 o rozvoze zaniklo manželstvo účastníkov konania.

Podmienky pre vydanie veci sú nasledovné:

a/ vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať

b/ odporca má vec u seba a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi

c/predmetom žaloby je vec, o vydanie ktorej sa žiada

d/odporca vec zadržáva protiprávne, t.j. bez existencie záväzkového právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom

e/vlastník musí preukázať existenciu vlastníckeho práva, oprávnenej držby alebo detencie k veci, o ktorej vydanie žiada.

Základným predpokladom úspešnosti vlastníckej žaloby je preukázanie vlastníckeho práva (práva oprávnenej držby) navrhovateľa. Preto skúmanie platnosti právneho úkonu, o ktorý navrhovateľ opiera tvrdenie o svojom vlastníckom práve, je súčasťou postupu súdu v konaní o takej žalobe. Vlastnícke právo musí existovať v dobe vydania rozhodnutia o vydanie veci.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ sa môže úspešne voči odporkyne domáhať vydania len tých vecí, ktoré sa preukázateľne nachádzajú u odporkyne. Odporkyňa potvrdila, že je u nej sedacia súprava, domáce kino Panasonic, satelitný prijímač Dreambox, nerezový sporák Gorenje, nerezová chladnička Gorenje, mobilný telefón iPhone, malý prenosný televízor, luster s ventilátorom, komoda s prebaľovacím pultom a plazmový televízor zn. Panasonic. Poprela však, že by u nej bol zlatý prsteň z 24 karátového zlata, 2 ks meračov napätia, nerezový digestor zn. Ardo a navigačné zariadenie Mio. Vo vzťahu k týmto naposledy uvedeným štyrom veciam súd návrh zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie odporkyne, nakoľko navrhovateľ nijako nepreukázal, že odporkyňa má tieto veci u seba. Vo vzťahu ku ostatným veciam podmienka pasívnej vecnej legitímácie splnená bola, avšak navrhovateľovi

(s výnimkou jednej veci - plazmového televízora zn. Panasonic) sa nepodarilo preukázať, že je výlučným vlastníkom týchto vecí, respektíve, že u odporkyne neexistuje právny dôvod mať tieto veci u seba.

Navrhovateľ tvrdil, že jednotlivé veci sú jeho vlastníctvom, pretože ich kupoval zo svojich peňazí, resp. z úverov a pôžičiek, ktoré bral na svoje meno (výpoveď na č.l. 48 p.v. spisu). Z výpisu z účtu vedeného na meno odporkyne v SLSP, a.s. (č.l. 116 až 173 spisu) vyplýva, že na tento účet bol poukázaný príjem navrhovateľa od spoločnosti J.P.V.K. SROS v období od 04.05.2006 (po uzavretí manželstva účastníkov konania) do 23.08.2006, v období od 10.08.2007 do 12.10.2007 od spoločnosti VOS Logistics Slovak, v období od 15.11.2007 od spoločnosti MPM AGAMON-TRANS, od 12.12.2007 aj od spoločnosti FERCAM SLOVAKIA, obdobne od iných spoločností aj v roku 2008 a 2009, s ktorými bol navrhovateľ v pracovnom alebo obchodnom vzťahu (listiny č.l. 199 až 218 spisu, ako aj v prílohovej obálke spisu) V týchto obdobiach, ako aj v období predtým a potom boli na účet vkladané rôzne nemalé finančné obnosy, ktoré museli byť vkladané navrhovateľom, keďže odporkyňa tvrdila, že mala len príjem zo zamestnania a poisťiek, resp. televíznej výhry. Príjmy zo zamestnania od jej zamestnávateľa (Základná škola Kňazžia) resp. poberanie rodičovského príspevku odporkyňou vyplýva z listinných dokladov na č.l. 78 až 87 spisu, ako aj z predmetného výpisu z účtu Slovenskej sporiteľne, a.s. na č.l. 116 až 173. Odporkyňa tiež preukázala, že dňa 02.11.2005 jej bola vyplatená výhra v TV JOJ -Super výhra v sume 6.500,- Sk a v roku 2008 odkupná hodnota poisťného v sume 14.909,- Sk od poisťovne ING (prílohová obálka spisu). Taktiež odporkyňa predložila výpis z účtu svojej matky (prílohová obálka spisu) s tvrdením, že sumy, ktoré boli vyplatené na tento účet poisťovňou ING dňa 20.04.2005 vo výške 11.273,- Sk a dňa 02.10.2006 vo výške 10.169,- Sk patrili jej. Súd na tomto mieste konštatuje, že bez ďalších dôkazov záver o tom, že dané sumy sú sumami patriacimi odporkyni len z výpisov z účtov tretej osoby urobiť nemožno. Z daňových priznaní navrhovateľa za rok 2009 a 2010, ako aj z výpovedí svedkov P. B.Á.A., H. A.Ô.X. vyplýva, že navrhovateľ mal príjmy z podnikania. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že príjmy navrhovateľa, resp. ním na účet vkladané prostriedky prevyšovali príjmy odporkyne. Súčasne však možno uzavrieť, že ak odporkyňa nebola úplne bez príjmu a finančné prostriedky oboch účastníkov boli kumulované na jednom účte, nemožno nepochybným spôsobom konštatovať, že všetky veci, ktoré sú predmetom konania boli zakúpené výlučne z peňazí navrhovateľa. Ako už bolo uvedené, výlučné vlastníctvo navrhovateľa k jednotlivým veciam by bolo nepochybné, ak by odporkyňa pred uzavretím manželstva a počas ich spoločného spolužitia, ako aj po uzavretí manželstva a tiež po zrušení BSM nedisponovala žiadnymi vlastnými prostriedkami. Ak však takéto prostriedky mala a inak nebolo preukázané, že jednotlivé veci boli zakúpené len z peňazí navrhovateľa, záver o výlučnom vlastníctve navrhovateľa k nim urobiť nemožno. Ak boli totiž kupované aj z prostriedkov druhej osoby, ide o veci v spoluvlastníctve, pričom závisí od času ich nadobudnutia, či v spoluvlastníctve podielovom (pred uzavretím manželstva a po jeho zániku), alebo bezpodielovom (počas uzavretia manželstva).

Tento záver platí o veciach nadobudnutých kúpou (sedacia súprava, domáce kino Panasonic, satelitný prijímač Dreambox, nerezová chladnička Gorenje, mobilný telefón iPhone, malý prenosný televízor, luster s ventilátorom, komoda s prebaľovacím pultom).

Ohľadne nerezového sporáka zn. Gorenje navrhovateľ v žalobe tvrdil, že ide o dar od D.. L. Q., na prvom pojednávaní vo veci poprel tvrdenie odporkyne, že išlo o svadobný dar a uviedol, že p. Q. s manželkou sú jeho dlžníci a dlžia mu veľký obnos peňazí za drevenú hmotu a keď sa občas nahneval, tak potom išli a zobrali na seba pôžičku a takto kúpili nejakú vec, ktorú mu takto dali. Okrem tohto sporáka a rýchlovarnej kanvice to boli napr. aj motorové vozidlá. Navrhovateľ navrhol D.. L. Q.Ú. vypočuť ako svedka v konaní, ktorému návrhu súd vyhovel. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pokiaľ sa má vyjadriť k tvrdeniu o darovaní nerezového sporáka značky Gorenje navrhovateľovi tak si nepamätá, kedy to presne bolo, ale vie, že ona s manželom manželom B.Ý.F. kupovali hrnce a ešte nejaké spotrebiče do kuchyne, ale čo konkrétne to bolo si už nepamätá. Vie, že nákup bol spojený so svadbou manželov B.Ý.C., alebo to bolo po svadbe. Bol to dar pre nich, pravdepodobne pri príležitosti ich svadby. Tieto veci dala ona s manželom manželom B.Ý.F., kto ich odovzdal fyzicky nevie. Na základe obsahu tejto výpovede súd konštatuje, že daná svedecká výpoveď nepreukazuje tvrdenie navrhovateľa, že nerezový sporák zn. Gorenje bol darom len pre neho, ale preukazuje, že išlo o spoločný dar pre navrhovateľa a odporkyňu. Opäť teda možno uzavrieť, že predmetný sporák vlastnícky nepatrí len navrhovateľovi, ale obom účastníkom konania, takže navrhovateľ sa nemôže úspešne domáhať jeho vydania od odporkyne, ktorá je jeho spoluvlastníčkou.

Ohľadne satelitného prijímača zn. Drembox 7020 s príslušenstvom navrhovateľ súdu predložil kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 20.12.2005 (prílohou obálka spisu), ktorá mala byť uzavretá medzi ním ako kupujúcim a predávajúcim Priemyselná výroba, s.r.o., so sídlom v Nižnej, Závodná 459, v ktorej bol jediným spoločníkom a konateľom (zdroj:www.orsk.sk). Táto zmluva sama o sebe by mohla byť spôsobilým titulom k nadobudnutiu výlučného vlastníctva navrhovateľa k danej veci, a to pokiaľ by súd nemal pochybnosti o tom, že bola urobená dodatočne a so spätným dátumom za účelom získania dôkazu o svojom vlastníctve. Táto skutočnosť spôsobuje jej absolútnu neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že zmluva bola urobená dodatočne na základe toho, že žalobca ohľadne tejto veci v žalobe vôbec netvrdil, že ju kúpil od svojej spoločnosti. Na prvom pojednávaní (27.01.2014) uviedol, že tento satelitný prijímač kúpil na jednu zo svojich s.r.o., pretože táto bola zaregistrovaná ako veľkoobchodník u daného predajcu. Opäť však vôbec neuviedol, že od tejto svojej s.r.o. satelitný prijímač následne odkúpil. Kúpno-predajnú zmluvu predložil až na pojednávaní dňa 16.06.2014, na ktorom uviedol, že predtým absolvoval právne poradenstvo u advokáta. Dospejúc k záveru, že daná zmluva je neplatná, súd návrhu na vydanie tejto veci vyhovieť nemohol, pretože nejde o vec, ktorej výlučným vlastníkom je navrhovateľ.

Súd však návrhu vyhovel pokiaľ ide o vydanie plazmového televízora zn. Panasonic, nakoľko dospel k záveru, že ide o vec vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ súdu predložil doklady, z ktorých vyplýva, že kúpna cena daného televízora bola zaplatená z prostriedkov patriacich výlučne navrhovateľovi, pretože bola zaplatená z úverových prostriedkov, ktoré boli na tento účel poskytnuté výlučne jemu, a to po zániku BSM účastníkov konania. Konkrétne navrhovateľ predložil Zmluvu o úvere uzavretú dňa 01.07.2010 so spoločnosťou ESSOX, s.r.o. (prílohou obálka spisu), z ktorej vyplýva, že táto spoločnosť poskytla navrhovateľovi úver vo výške 27 948,- CZK na účel financovania televízora, pričom úverovú zmluvu za veriteľa uzavrel predajca - spoločnosť Electro world, s.r.o., ktorá dňa 01.07.2010 vystavila aj deklaráciu majetkového poistenia ku výrobku Panasonic výrobné číslo TXP42G20E (prílohou obálka spisu) a súčasne daňový doklad (č.l. 10-11 spisu) na tovar Panasonic 42 „NeoPDP, Full HD, Vi v cene 27.948,- CZK, ktorý obsahuje aj potvrdenie o vydaní tovaru.

Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že uvedený televízor jej navrhovateľ daroval pri príležitosti jej narodenín, ktoré má 3.7., navrhovateľ toto jej tvrdenie nepotvrdil a odporkyňa ohľadne tohto tvrdenia neunesla dôkazné bremeno.

Ako už bolo uvedené, navrhovateľ navrhol dokazovanie listinami zo spisu tunajšieho súdu č.k. 2P/102/2013. Súd návrh na vykonanie tohto dokazovania zamietol, a to z dôvodu, že vyporiadanie dlhov navrhovateľa nebolo predmetom konania, resp. sa ním nestalo, pretože navrhovateľ takúto vôľu nevyjadril. Z toho, že žiadal pripojiť listiny o svojich finančných záväzkoch nemožno usudzovať, že žiadal o týchto záväzkoch nejakým spôsobom rozhodnúť.

O trovách časti konania, o ktorej bolo rozhodnuté týmto čiastočným rozsudkom, súd rozhodne v konečnom rozhodnutí, pokiaľ si právo na rozhodnutie o trovách nevyhradí na čas po právoplatnosti tohto konečného rozhodnutia (§ 151 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín
22. februára 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa