

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 52C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213234794
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Roštárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1213234794.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred samosudkyňou JUDr. Alenou Roštárovou, v spore strán žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Nám. M. Benku 2, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, F., zast.: Spotrebiteľské Centrum - nezisková organizácia, so sídlom Andyho Warhola 33, Medzilaborce, IČO: 52 166 131, o zaplatenie 1.042,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu 312,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 01. 05. 2012 do zaplatenia, v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1) Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28. 10. 2013 sa pôvodný žalobca (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) domáhal zaplatenia sumy 1.234,81 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenia faktúr za plyn.

2) Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 11. 09. 2010 uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému plyn a žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu. Na úhradu nedoplatkov na kúpnej cene za dodaný a odobratý plyn boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 02. 10. 2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 76,28 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30. 11. 2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 188,69 €, faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 28. 05. 2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 142,03 € a faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30. 04. 2012 a s vyúčtovanou sumou k úhrade vo výške 821,81 €. Dokladmi č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX E. XXXXXXXXXXXX boli žalovanému účtované poplatky za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 2,- € za každú upomienku, t. j. v celkovej výške 6,- €. Nakoľko žalovaný uvedené faktúry a poplatky nezaplatil, vznikol mu dlh voči žalobcovi v celkovej sume 1.234,81 €. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania, zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3) Po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá bola predmetom konania. Z uvedeného dôvodu uznesením, č.k. 7Co/72/2017-248, zo dňa 08. 01. 2018 súd pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a,

Bratislava, IČO: 35 815 256 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

4) Okresný súd v Bratislave II vydal v tomto spore strán dňa 21. 05. 2014 platobný rozkaz, ktorý ale nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd dňa 03. 06. 2014 uznesením zrušil a nariadil pojednávanie.

5) Žalovaný sa k podanej žalobe aj napriek výzve písomne nevyjadril.

6) Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 01. 2016 pôvodný žalobca doplnil žalobu. Dňa 28. 03. 2012 bol na základe reklamácie žalovaného zaznamenaný únik zemného plynu na vstupe medzi meradlom a spotrebičmi, čo preukazuje zápis z kontroly meradla. Tento únik plynu bol v ten istý deň odstránený poruchovou službou a bol odčítaný stav meradla, ktorý bol vo výške 3.683 m?. Dňa 03. 04. 2012 žalovaný požiadal o preskúšanie funkčnosti svojho meradla. Dňa 04. 04. 2012 bola pracovníkom žalobcu vykonaná výmena meradla zemného plynu typu F.-J., výrobné číslo XXXXXXXX, stav spotreby 3.697 m?, ktoré bolo následne podrobené skúške funkčnosti Slovenskou legálnou metrologiou, n. o. s výsledkom, že meradlo vyhovuje požiadavkám stanoveným zákonom. Z výsledku kontroly meradla tak vyplynulo, že meradlo svojimi mernotechnickými vlastnosťami vyhovelo úradnému preskúšaniu. Žalobca z uvedeného usúdil, že hodnoty namerané u žalovaného tak boli správne a zodpovedajú reálnej dodávke objemu zemného plynu. Dňa 05. 11. 2012 bola vykonaná demontáž meradla zemného plynu typu X., výrobné číslo XXXXXXXX, stav spotreby 163 m?, nakoľko bola žalovanému prerušená dodávka zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa ku dňu 10. 09. 2012. Ďalej vo svojom podaní žalobca uvádza, že žalovaný ako koncový odberateľ niesol zodpovednosť za technický stav odberného plynového zariadenia. Do odberného miesta žalobca reálne dodal žalovanému zemný plyn v objeme 1.597 m? v období od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012 a v objeme 293 m? v období od 19. 03. 2012 do 05. 11. 2012.

7) Súd rozsudkom, č.k. 52C/179/2014-204, zo dňa 16. 12. 2016 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 613,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 394,91 € od 01. 05. 2012 do zaplataenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 58,85 € od 01. 12. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 € od 03. 10. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 142,03 € od 29. 05. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,- € od 26. 05. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2,- € od 27. 01. 2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2,- € od 26. 07. 2011 do zaplataenia, všetko lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

8) Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že mu uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 192,69 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 188,69 € od 17. 11. 2012 do zaplataenia, zo sumy 2,- € od 27. 01. 2012 do zaplataenia a vo výške 9,5% ročne zo sumy 2,- € od 26. 05. 2012 do zaplataenia. Proti rozsudku podal odvolanie aj žalobca, a to proti výrokom, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9) Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 7Co/72/2017-251, zo dňa 28.05.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Výrok rozhodnutia v časti, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 192,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 188,69 € od 17. 12. 2012 (správne malo byť 17. 11. 2012 v zmysle odvolania žalovaného) do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2,- € od 27. 01. 2012 do zaplataenia a vo výške 9,5% ročne zo sumy 2,- € od 26.05.2012 do zaplataenia nebol odvolaním napadnutý, preto nebol predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu bol teda prisudzujúci výrok v časti presahujúcej sumu 192,69 € s príslušenstvom, zamietajúci výrok a výrok o trovách konania. Odvolací súd uviedol, že z odôvodnenia rozsudku v jeho napadnutej časti nebolo zrejmé, na základe akých jednoznačných úvah dospel súd prvej inštancie k ustáleniu jednotlivých súm (prisudzujúcich aj zamietajúcich) a na základe čoho vyvodil opodstatnenosť priznaného nároku a nedôvodnosť zamietnutej časti nároku. Nebola zrejmá deklarovaná súvislosť medzi povinnosťou odberateľa plynu zaplatiť za odobratý zemný plyn, v tomto prípade za uniknutý plyn a vlastníctvom k bytu alebo bytovému domu, resp. na základe akej právnej úpravy (platnej

v rozhodnom čase) zodpovedá za technický stav odberného plynového zariadenia výlučne vlastník bytu alebo vlastník (správca) bytového domu. Rovnako nebola zrejmá súvislosť medzi povinnosťou odberateľa plynu zaplatiť za odobratý plyn na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu a dodržaním jeho povinnosti nezasahovať do odberného zariadenia. Odvolací súd konštatoval, že vyhodnotenie povinnosti žalovaného zaplatiť za odobratý zemný plyn za obdobie od 19.3.2011 do 28.3.2012 bolo zo strany súdu prvej inštancie nezrozumiteľné a zmätočné, preto aj následný spôsob výpočtu "reálne" odobratého plynu (analogicky ako pri neoprávnenom odbere plynu) bol nepreskúmateľný a tiež bez zjavného odôvodnenia. Rovnako tak výpočet spotreby a hodnoty odobratého plynu za nadväzujúce obdobie od 29. 03. 2012 do 10. 09. 2012 bol nejasný a nebolo možné ho podrobiť prieskumu. Ani ustálenie úrokov z omeškania nebolo riadne odôvodnené. Vzhľadom na to, že medzi sporovými stranami bol spotrebiteľský vzťah, pri preskúmaní zložiek uplatňovaného nároku (fakturovaná suma 142,03 € za overenie funkčnosti plynomera a suma 76,28 € za prerušenie nákladov dodávky plynu) bolo potrebné posúdiť zmluvu uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z pohľadu ochrany spotrebiteľa a vysporiadať sa tak aj s argumentáciou žalovaného v tomto smere.

10) Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom povereného zástupcu právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a povereného zástupcu žalovaného, výsluchom svedka, ako aj oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu, pričom zistil tento skutkový stav:

11) Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu z domácnosti zo dňa 11. 09. 2010 s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca ako dodávateľ uzavrel túto zmluvu so žalovaným ako odberateľom, pričom išlo o mesačný cyklus dodávky plynu s predpokladaným ročným odberom 4.241 kWh (400 m³) s dátumom prihlásenia dňa 15. 09. 2010, stav plynomeru 1.955 a číslo plynomeru XXXXXXXX.

12) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 16. 11. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa uhradenie nedoplatku vo výške 188,69 € za fakturačné obdobie od 19. 03. 2012 do 05. 11. 2012, so splatnosťou dňa 30. 11. 2012.

13) Z prehľadu spotreby vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX takisto vyplýva, že za obdobie od 29. 03. 2012 do 05. 11. 2012 spotreboval žalovaný ako odberateľ plynu celkovo 177 m³, čo predstavuje dodané množstvo energie v plyne 1.886 kWh.

14) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 18. 09. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa zaplatať sumu 76,28 € v zmysle zmluvných podmienok na výšku náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu vrátane dopravy na miesto, so splatnosťou dňa 02. 10. 2012.

15) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 14. 05. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa zaplatať sumu 142,03 € za overenie plynomera vrátane nákladov na montáž, demontáž plynomera a dopravu na odberné miesto, so splatnosťou dňa 28. 05. 2012.

16) Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 21. 03. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa uhradenie nedoplatku vo výške 821,81 €, za fakturačné obdobie od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012 a so splatnosťou dňa 30. 04. 2012.

17) Z prehľadu uhradených preddavkových platieb za opakované dodávky vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi ku dňu 25. 02. 2012 preddavky v celkovej hodnote 65,- €.

18) Z opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 04. 04. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ opravil pôvodnú faktúru, ktorou žiadal od žalovaného ako odberateľa uhradenie nedoplatku vo výške 821,81 € tak, že nedoplatok za fakturačné obdobie od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012 je po oprave 0,- €.

19) Z upomienky zo dňa 12. 01. 2012 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávky v celkovej výške 154,- €, ktoré sú po lehote splatnosti a žiada ich zaplatať.

20) Z dokladu č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotoveného dňa 12. 01. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa uhradenie poplatku za vynaložené náklady na vystavenie a zaslanie upomienky nedoplatku vo výške 2,- €, so splatnosťou dňa 26. 01. 2012.

21) Z upomienky zo dňa 11. 05. 2012 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávky v celkovej výške 80,- €, ktoré sú po lehote splatnosti a žiada ich zaplatenie.

22) Z dokladu č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotoveného dňa 11. 05. 2012 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa uhradenie poplatku za vynaložené náklady na vystavenie a zaslanie upomienky nedoplatku vo výške 2,- €, so splatnosťou dňa 25. 05. 2012.

23) Z upomienky zo dňa 11. 07. 2011 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávky v celkovej výške 44,88 €, ktoré sú po lehote splatnosti a žiada ich zaplatenie.

24) Z dokladu č. XXXXXXXXXXXX s číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX vyhotoveného dňa 11. 07. 2011 vyplýva, že žalobca ako dodávateľ žiada od žalovaného ako odberateľa uhradenie poplatku za vynaložené náklady na vystavenie a zaslanie upomienky nedoplatku vo výške 2,- €, so splatnosťou dňa 25. 07. 2011.

25) Z Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti s účinnosťou od 01. 01. 2010 vyplýva, že tieto obchodné podmienky upravujú dodávku a predaj plynu žalobcom odberateľom plynu v domácnosti, ktorého odberné miesto je pripojené do distribučnej siete SPP.

26) Z cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. s účinnosťou od 01. 01. 2011 vyplýva, že poplatok za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy je 76,23 € bez DPH, poplatok za zabezpečenie overenia plynomera na žiadosť koncového odberateľa vrátane demontáže, montáže plynomera a dopravy je 140,40 € s DPH a poplatok za náhradu nákladov za upomienku sú 2,- € bez DPH.

27) Z cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. s účinnosťou od 13. 03. 2012 vyplýva, že poplatok za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy je 76,28 € bez DPH, poplatok za zabezpečenie overenia plynomera na žiadosť koncového odberateľa vrátane demontáže, montáže plynomera a dopravy je 142,03 € s DPH a poplatok za náhradu nákladov za upomienku sú 2,- € bez DPH.

28) Z reklamácie faktúry za dodávku zemného plynu vyplýva, že dňa 26. 03. 2012 podal žalovaný predmetnú reklamáciu z dôvodu podozrenia na únik plynu.

29) Zo zápisu spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 28. 03. 2012 vyplýva, že tohto dňa bola vykonaná kontrola odberného miesta, pričom sa zistilo, že meradlo je funkčné, dňa 27. 03. 2012 tu bola poruchová služba, ktorá namerala únik na výstupe z meradla, avšak dňa 28. 03. 2012 bol únik plynu odstránený a meradlo bolo preplombované.

30) Zo žiadosti o preskúšanie určeného meradla vyplýva, že dňa 03. 04. 2012 podal žalovaný žiadosť o preskúšanie svojho meradla na adrese Š. XX.

31) Z montážneho listu SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 04. 04. 2012 vyplýva, že v tento deň došlo k demontáži plynového meradla typu F.-J., výrobné číslo XXXXXXXX, stav spotreby 3.697 m³ a bolo namontované plynové meradlo typu X., výrobné číslo XXXXXXXX.

32) Z protokolu zo skúšky meradla č. XXXX/XXX.XX/XX vypracovaného organizáciou Slovenská legálna metrológia, n. o. a doručeného žalobcovi dňa 13. 04. 2012 vyplýva, že meradlo je mechanicky nepoškodené a plynomer vyhovuje požiadavkám stanoveným zákonom.

33) Zo zápisu SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 10. 09. 2012 vyplýva, že k tomuto dňu bola žalovanému prerušená dodávka zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa.

34) Z montážneho listu SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 05. 11. 2012 vyplýva, že v tento deň došlo k demontáži plynového meradla typu X., výrobné číslo XXXXXXXX so stavom spotreby 163 m³ z dôvodu neplnenia finančných záväzkov odberateľa.

35) Zo znaleckého posudku č. X/XXXX vypracovaného v súdnom konaní ustanoveným znalcom K.. H. M. vyplýva, že vypočítaná spotreba zemného plynu na varenie, kúrenie a prípravu teplej úžitkovej vody za obdobie od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012 a tiež v období od 19. 03. 2012 do 28. 03. 2012 je spolu 1.186,35 m³, čo zodpovedá v energetických jednotkách 12.603,78 kWh. Vypočítaná hodnota plynu/komodity spotrebovaného na varenie, kúrenie a prípravu teplej úžitkovej vody bez poplatkov a DPH na odbornom mieste v F. - C. na ulici Š. XX, číslo bytu 2, za rovnaké obdobia je spolu 329,09 €. Podľa záznamu zo dňa 28. 03. 2012 dochádzalo k úniku plynu na výstupe z meradla.

36) Z výpovede svedka C. L. vyplýva, že bol susedom žalovaného. Asi týždeň predtým ako zobrali p. F. hodiny, bol u neho doma. Presne si to už nepamätal, bolo to dávno. Sused p. F. ho zavolať, vypol všetky plynové spotrebiče s tým, že jeho meradlo sa stále točí, hoci sú všetky spotrebiče vypnuté. Svedok sa na to pozeral asi 15 minút a skutočne sa meradlo stále točilo, hoci všetky spotrebiče boli vypnuté. Po týchto 15-tich minútach zapol p. F. teplú vodu, tým sa zapol kotol a vtedy sa začalo meradlo točiť ešte rýchlejšie. V porovnaní so svedkovým meradlom v 3-izbovom byte sa točil rýchlejšie a spotreba bola oveľa vyššia ako v jeho byte, kde bývali traja s malým dieťaťom. Taktiež mal teplú vodu a kúrenie na plyn, celý dom je takto riešený. Podľa svedka boli namerané čísla na meradle u p. F. absolútne nereálne. Nedalo sa to porovnať so spotrebou iných bytov v tom istom dome, ktoré sú väčšie a pritom mal p. F. len 1-izbový byt, prakticky skoro garsónku, lebo kuchyňu mal na chodbe.

37) V písomnom podaní žalobcu zo dňa 05. 10. 2016, sa žalobca vyjadril k znaleckému posudku a uviedol, že znalec potvrdil skutočnosť o úniku plynu tvrdenú žalobcom. Zároveň poukázal na zodpovednosť žalovaného za technický stav meradla umiestneného v zostave odborného plynového zariadenia, na ktorom došlo k tomuto úniku.

38) Poverený zástupca právneho zástupcu žalobcu v priebehu konania k veci uviedol, že na základe zmluvy o dodávke plynu boli žalovanému fakturované ceny za odobratý plyn, ktoré doposiaľ neuhradil. Okrem faktúry na sumu 142,03 €, ktorá bola vyúčtovaná v súvislosti s tým, že žalovaný reklamoval správnosť merača plynu, ktorý bol následne podrobený skúške v Slovenskej legálnej metrológii. Z protokolu zo skúšky meradla vyplýva, že toto meradlo bolo v poriadku. Z platného cenníka žalobcu vyplýva, že pokiaľ bola reklamácia správnosti merania meradla a táto bude negatívna, to znamená, že sa zistí, že je merač v poriadku, tak náklady spojené so skúškou správnosti meradla hradí ten, kto namietal jeho nesprávnosť, čiže v tomto prípade žalovaný. Preto mu bola vyúčtovaná suma 142,03 €. Pokiaľ ide o faktúru, kde bol nulový nedoplatok, bola to mylná informácia. Stalo sa to z technických príčin a z dôvodu opravy stavov z distribúcie, ktorá prebehla v dňoch 27. 03. 2012 a 30. 03. 2012. Ďalej poukázal na skutočnosť, že vo faktúre za obdobie od 19. 03. 2012 do 15. 11. 2012 vo výške 188,69 € bol uvedený koncový stav merača 3.566 m³. Tento stav bol zohľadnený v nasledujúcej faktúre na sumu 821,81 € za predchádzajúce obdobie, preto sú podľa názoru žalobcu tieto údaje správne. Pokiaľ ide o žalovaným namietané vysoké rozdiely v meraní po jednotlivých dňoch, k tomu uviedol, že bola vykonaná skúška správnosti meradla a meradlo bolo správne.

39) Žalovaný v priebehu konania k veci uviedol, že pohľadávky v celom rozsahu popiera a nesúhlasí s nimi. Odpisy sa diali bez jeho vedomia. Meradlo majú na chodbe, nie v byte a on tak nikdy pri tom nebol. Je pravdou, že namietal správnosť údajov na meradle, ale považoval za nezákonné, že prišiel nejaký pán a odmontoval meradlo s tým, že mu do schránky hodil len vyjadrenie. Žalovaný popieral pohľadávku aj preto, že nie je možné, aby dvaja starí ľudia v byte s rozlohou 31m² minuli toľko plynu, keď tam majú jeden radiátor a kúria plynom. Skúšal plyn vypnúť a hodiny sa aj tak krútili samé. Taktiež poukázal na opravnú faktúru, ktorú mu zaslal žalobca, podľa ktorej nemal žiadny nedoplatok. Následne ho o jej údajnej nesprávosti neinformoval. Ohľadom správnosti nameraných hodnôt poukázal aj na skutočnosť, že po výmene plynomeru mal oveľa menšiu spotrebu, a teda aj sumu na zaplatenie, a to 160 m³. V nameraných hodnotách boli veľmi veľké rozdiely napr. za dva dni 117 m³, za jeden deň 14 m³ a potom za 7 mesiacov 162 m³. Žalovaný ďalej uviedol, že pred demontážou a po demontáži nenašiel žiadne plynové spotrebiče, dlhodobo mal plynový sporák a kotol na vykurovanie a ohrev teplej vody. Viackrát

bol u žalobcu, ale nepochodil a žiadosti o splátkový kalendár nebolo vyhovené. Zvýšené zálohové platby neplatil a na základe toho ho potom odpojili, čo bol aj reklamovať. Bol ochotný reálnu spotrebu uhradiť.

40) Splnomocnený zástupca žalovaného v priebehu konania k veci uviedol, že v konaní namietajú pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného, nakoľko v čase kedy dochádzalo k úniku plynu na meradle nebolo toto zariadenie vo vlastníctve žalovaného, nakoľko tento nebol vlastníkom bytu, bol tam len podnájomníkom a v znaleckom posudku a vo vyjadrení žalobcu bolo uvedené, že zodpovednosť má vlastník alebo správca nehnuteľnosti. Nárok žalobcu voči žalovanému žiadali preto zamietnuť. Ak by sa s týmto súd nestotožnil, žiadali zaviazať žalovaného len na sumu uvedenú v znaleckom posudku vo výške 329,09 € a zároveň žiadali súd, aby s ohľadom na finančné a majetkové pomery žalovaného umožnil túto sumu žalovanému splácať v splátkach v maximálnej výške 10 - 15 € mesačne. Pokiaľ išlo o preukázanie listinných dokladov ohľadne vlastníctva nehnuteľnosti, tieto vyplývali z verejného registra, avšak nájomnú zmluvu vedľa doložiť. Taktiež poukázali na zmluvu o výkone správy, z ktorej vyplývali vlastníci bytu, ako aj správca bytového domu. Ďalej uviedol, že nevedia do spisu dokladovať šeky platené preddavkovo. Zároveň založil do spisu preddavkovú platbu za obdobie 30. 06. 2011 - 29. 02. 2012 vo výške 65,- €, čo nie je sporné a zvyšok nedoplatku je ochotný žalovaný uhradiť, t.j. rozdiel zo sumy na zaplatenie, ktorú určil znalec mínus 65,- €.

41) Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka, je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

42) Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť svoj záväzok.

43) Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu), Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

- 1.identifikáciu dodávateľa,
- 2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
- 3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
- 4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
- 5.dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
- 6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
- 7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
- 8.informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
- 9.informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
- 10.informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
- 11.informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

44) Podľa § 2 písm. c) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve:

- bod 24 - koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,
- bod 33 - plynovým zariadením plynárenské zariadenie alebo odberné plynové zariadenie,
- bod 34 - plynárenským zariadením zariadenie určené na prepravu plynu, distribúciu plynu, uskladňovanie plynu vrátane zariadenia potrebného na poskytovanie podporných služieb, zariadenia potrebného na zabezpečenie prístupu a prevádzkovania siete vrátane hlavného uzáveru plynu a priamy plynovod,
- bod 35 - odberným plynovým zariadením zariadenie odberateľa plynu určené na odber plynu,

- bod 36 - hlavným uzáverom plynu zariadenie prevádzkovateľa siete, ktoré oddeľuje plynárenské zariadenie od odberného plynového zariadenia alebo od plynárenského zariadenia iného plynárenského podniku.

45) Podľa § 49 ods. 4 písm. d) citovaného zákona, koncový odberateľ plynu v domácnosti, je povinný udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

46) Podľa § 50 ods. 1 citovaného zákona, odberné plynové zariadenie je povinný zriadiť odberateľ plynu na vlastné náklady.

47) Podľa § 50 ods. 2 citovaného zákona, odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí plynovými spotrebičmi odberateľa. Ak je odberné plynové zariadenie pripojené k spoločnému odbernému plynovému zariadeniu, každé odberné plynové zariadenie sa začína za uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od spoločného odberného plynového zariadenia. Súčasťou odberného plynového zariadenia nie je domový regulátor tlaku plynu a meracie zariadenie odberu plynu.

48) Podľa § 50 ods. 3 citovaného zákona, spoločné odberné plynové zariadenie je odberné plynové zariadenie určené na odber plynu pre viacerých odberateľov. Spoločné odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí uzatváracou armatúrou, ktorá ho oddeľuje od odberného plynového zariadenia odberateľa plynu.

49) Podľa § 50 ods. 5 citovaného zákona, zasahovať do odberného plynového zariadenia, ktorým sa distribuuje nameraný plyn od hlavného uzáveru plynu k určenému meradlu, bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete je zakázané.

50) Podľa § 50 ods. 6 citovaného zákona, uzatvoriť prívod plynu hlavným uzáverom plynu pri oprave odberného plynového zariadenia môže odberateľ plynu, ktorý je povinný o tom bezodkladne informovať prevádzkovateľa distribučnej siete.

51) Podľa § 59 ods. 1 citovaného zákona, neoprávneným odberom plynu je odber:

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nameraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

52) Podľa § 2 písm. f) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažaná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

53) Podľa § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

54) Podľa § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

55) Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

56) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu splatnosti dlhu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

58) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59) Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61) Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

62) Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

63) Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

64) Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca bol odberateľom plynu pre domácnosť na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu zo dňa 11. 09. 2010. Ďalej má súd za preukázané, že žalobca prijal od žalovaného preddavkové platby v celkovej výške 65,- € vo fakturačnom období od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012. Dňa 28. 03. 2012 bol zistený a odstránený únik plynu na odbernom mieste žalovaného. Dňa 04. 04. 2012 bola na odbernom mieste vykonaná demontáž určeného meradla (plynomeru). Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný, ktorý odobral správnym a nezávadným meračom plynu namerané množstvo plynu, je povinný za spotrebovaný plyn zaplatiť. Pokiaľ došlo k úniku plynu na výstupe z meradla, poukázal na zodpovednosť žalovaného za technický stav meradla. Žalovaný, ako koncový odberateľ plynu bol povinný udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, pričom odberné plynové zariadenie sa začína za hlavným uzáverom plynu a končí plynovými spotrebičmi odberateľa. Súd však ďalej poukazuje na tretiu vetu ustanovenia § 50 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom v čase, kedy malo dochádzať k úniku plynu, podľa ktorého súčasťou odberného plynového zariadenia nie je domový regulátor tlaku plynu a meracie zariadenie odberu plynu. Podľa schémy zobrazenej na strane 11 znaleckého posudku (č.l. 169) sa regulátor tlaku plynu aj plynomer (meradlo) nachádzajú

za hlavným uzáverom plynu, avšak napriek tomu tieto zariadenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nie sú súčasťou odberného plynového zariadenia. Žalovaný tak ako koncový odberateľ nemal povinnosť udržiavať meradlo v zodpovedajúcom technickom stave. Z uvedeného dôvodu sa súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej prevádzkovateľ distribučnej siete zodpovedá za stav plynárenských zariadení len po hlavný uzáver plynu, a teda že by za technický stav odberného plynového zariadenia, t.j. všetky zariadenia za hlavným uzáverom plynu až po spotrebiče, mal v plnej miere niesť zodpovednosť koncový odberateľ. Ako vyplýva tak zo znaleckého posudku, ako aj zo samotných záznamov o odstránení poruchy predložených žalovaným, k úniku plynu dochádzalo na výstupe z určeného meradla (plynomeru), ktorý bol vo vlastníctve právneho predchodcu žalobcu. Odberateľ ani vlastník nehnuteľnosti v zmysle platnej právnej úpravy nesmie zasiahnuť do určeného meradla ani do jeho vstupu a výstupu. Montáž, demontáž a odstraňovanie porúch určeného meradla bol oprávnený vykonávať prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorý tak aj urobil a poruchu na výstupe určeného meradla (únik plynu) dňa 28. 03. 2012 odstránil zaplombovaním meradla. Súd preto konštatuje, že žalovaný nenesie zodpovednosť za technický stav odberného plynového zariadenia v časti určeného meradla a vstupu a výstupu z neho, a to ani v prípade, keby by bol žalovaný zároveň vlastníkom bytu alebo majiteľom (správcom) nehnuteľnosti. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že žalovaný ako odberateľ plynu nie je vlastníkom bytu. Súd preto dospel k názoru, že pokiaľ došlo k úniku plynu na výstupe z určeného meradla, za tento únik nezodpovedá odberateľ (žalovaný) a prípadne ani vlastník (správca) nehnuteľnosti. Žalobca nepreukázal žiadny zásah žalovaného ako odberateľa, resp. vlastníka alebo inej osoby do odberného zariadenia, ktorým by bolo spôsobené porušenie výstupu z plynomeru. Žalovaný sa o možnom úniku plynu dozvedel až po doručení faktúry č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 21. 03. 2012, predmetom ktorej bol nedoplatok v sume 821,81 € za obdobie od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012. Žalovaný podal v krátkom časovom období dňa 26. 03. 2012 reklamáciu, na základe ktorej bol zaznamenaný únik plynu a došlo k odstráneniu poruchy na meradle. Žalovaný svojím konaním vo vzťahu k vzniku poruchy na meradle neporušil žiadnu z povinností vyplývajúcich mu z príslušným zákonných ustanovení ani zo zmluvy o dodávke plynu, preto nemal povinnosť zaplatiť za uniknutý plyn.

65) Žalovaný však bol povinný zaplatiť cenu za spotrebované množstvo plynu. Žalovaný vo svojom odvolaní proti prvotnému rozsudku tunajšieho súdu nenamietal povinnosť zaplatiť sumu 188,69 € (vyplývajúcu z faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19. 03. 2012 do 05. 11. 2012) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17. 11. 2012 do zaplatenia. Rovnako nenamietal sumu vo výške 4,- € za dve upomienky (2 x 2,- €) s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,- € od 27. 01. 2012 do zaplatenia a 9,5% ročne zo sumy 2,- € od 26. 05. 2012 do zaplatenia. Uvedené nároky preto neboli predmetom odvolacieho prieskumu a tunajší súd sa nimi v ďalšom konaní nezaoberal. Súd pre úplnosť poukazuje na to, že Krajský súd v Bratislave v bode 7 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia, č.k. 7Co/72/2017-251, v ktorom sa zaoberal nárokmi netvoriacimi predmet odvolacieho prieskumu, zrejme nedopatrením uviedol nesprávny dátum, od ktorého mal byť žalovaný zaviazaný na platenie úrokov z omeškania zo sumy 188,69 €, a to od 17. 12. 2012, pričom v zmysle odvolania žalovaného mal byť správny dátum 17. 11. 2012. Správny dátum 17. 11. 2012 uviedol odvolací súd aj v bode 3 odôvodnenia uznesenia.

66) Súd za účelom zistenia množstva spotrebovaného plynu zo strany žalovaného nariadil znalecké dokazovanie. Pri určení konečnej ceny za spotrebovaný plyn súd vychádzal z výšky určenej v znaleckom posudku č. 1/2016 a nie z výšky nameranej, hoci aj správne, určeným meradlom (plynomerom), nakoľko k úniku plynu dochádzalo na výstupe z plynomeru až po jeho nameraní. Znalec určil hodnotu plynu/komodity spotrebovaného na varenie, kúrenie a prípravu TÚV za obdobie od 19. 03. 2011 do 28. 03. 2012. Keďže faktúra č. XXXXXXXXXXXX znejúca na sumu 188,69 € (ktorá netvorí predmet ďalšieho konania) bola vystavená za obdobie od 19. 03. 2012 do 05. 11. 2012, s obdobím, za ktoré určil znalec hodnotu spotrebovaného plynu (od 19. 03. 2011 do 28. 03. 2012), dochádza k prekryvaniu v rozsahu 10 dní (od 19. 03. 2012 do 28. 03. 2012). Platba za obdobie týchto desiatich dní je už zahrnutá v sume 188,69 €, ktorá netvorila predmet odvolacieho prieskumu. Súd tak určil hodnotu spotrebovaného plynu za obdobie od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012 vychádzajúc z výpočtu znalca uvedeného na stranách 8 - 10 znaleckého posudku. Znalec pri výpočte spotreby plynu na varenie uvádzal počet dní 375, pričom správne malo byť 376, keďže mesiac február mal v roku 2012 29 dní. Po odpočítaní desiatich dní tak súd do výpočtu dosadil 366 dní. Rovnako pri výpočte spotreby plynu na kúrenie a TÚV znalec uviedol počet dní 222, správne malo byť 223, a teda súd po odpočítaní desiatich dní pracoval s údajom 213 dní.

67) Prvým výpočtom bola určená spotreba plynu na varenie. Znalec uvažoval s optimálnou spotrebou plynového sporáku 0,3 m³/hod. Dobu varenia určil na 1 hodinu denne, teda za obdobie 366 dní mala doba varenia predstavovať 366 hodín. Spotrebovaný plyn na varenie (Q_v) tak predstavoval 109,8 m³ (0,3 x 366). Následným krokom bol prepočet na energetické jednotky, ktorý sa určil ako súčin odobratého plynu v m³ a objemového prepočítavacieho čísla, ktoré pre Bratislavu s nadmorskou výškou 134 m malo hodnotu 1,007. Hodnota prepočítaného spotrebovaného plynu na varenie tak predstavovala 110,57 m³ (109,8 m³ x 1,007). Využitie množstvo energie v kWh sa určilo ako súčin 110,57 m³ a priemerného spaľovacieho tepla objemového v hodnote 10,624 kWh/m³, t.j. 1.174,70 kWh (110,57 x 10,624).

68) Druhým výpočtom došlo k určeniu spotreby plynu na kúrenie a prípravu teplej úžitkovej vody. Za zimné obdobie od 19. 03. 2011 do 30. 04. 2011 a od 01. 10. 2011 do 18. 03. 2011, t.j. 213 dní pri dennej prevádzke 8 hodín, by bol znalcom zvolený plynový kotol kombi v prevádzke 1.704 hodín. Pri optimálnej spotrebe plynového kotla kombi 0,6 m³/hod. tak spotreba zemného plynu (Q_k) predstavuje 1.022,4 m³ (0,6 x 1.704). Následným krokom bol prepočet na normovaný odber plynu, ktorý sa určil ako súčin odobratého plynu v m³ a objemového prepočítavacieho čísla, ktoré pre Bratislavu s nadmorskou výškou 134 m malo hodnotu 1,007. Hodnota prepočítaného spotrebovaného plynu na kúrenie tak predstavovala 1.029,56 m³ (1.022,4 m³ x 1,007). Využitie množstvo energie v kWh sa určilo ako súčin 1.029,56 m³ a priemerného spaľovacieho tepla objemového v hodnote 10,624 kWh/m³, t.j. 10.938,05 kWh (1.029,56 x 10,624).

69) Celková spotreba plynu na varenie, vykurovanie a TUV predstavovala 1.140,13 m³ (110,57 m³ + 1.029,56 m³), resp. 12.112,75 kWh (1.174,70 kWh + 10.938,05 kWh). Referenčná cena plynu mala v čase zistenia úniku plynu z odberného plynového zariadenia na odbernom mieste v F. - C. na ulici Š. XX, Č.. F. X hodnotu 0,026 €/kWh. Hodnota odobratého plynu bola určená ako súčin celkovej spotreby plynu v kWh a referenčnej ceny zemného plynu (12.112,75 kWh x 0,026 €/kWh), t.j. 314,93 € bez poplatkov a DPH. Spolu s 20% sadzbou DPH predstavovala hodnota odobratého plynu 377,92 €. Žalovaný uhradil preddavkovú platbu vo výške 65,- €, čo vyplýva z predloženého prehľadu uhradených preddavkových platieb (č.l. 202). Táto suma bola odpočítaná od celkovej sumy, ktorú bol žalovaný povinný zaplatiť za odber plynu v období od 19. 03. 2011 do 18. 03. 2012, t.j. 377,92 € - 65 €. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 312,92 € za spotrebovaný plyn.

70) Nakoľko žalovaný svoj dlh nespĺnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi aj úrok z omeškania z priznanej sumy. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Súd ustálil ako prvý deň omeškania 01. 05. 2012, nasledujúci po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX stanovenej na deň 30. 04. 2012, predmetom ktorej bol nedoplatok za obdobie 19. 03. 2011 - 18. 03. 2012. Výška úrokov z omeškania bola v čase vzniku omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavovala 1,00%. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi ročný úrok z omeškania vo výške 9% z priznanej sumy 312,92 € od 01. 05. 2012 do zaplatenia.

71) Žalobca si tiež uplatňoval náhradu nákladov za zabezpečenie prerušenia/obmedzenia distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu vrátane dopravy v sume 76,28 €. Ďalej si uplatňoval náhradu nákladov za overenie plynomera na základe žiadosti odberateľa vrátane nákladov na montáž, demontáž plynomera a dopravu na odberné miesto v sume 142,03 € a náhradu za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 2,- €. Súdu je z úradnej činnosti známe, že ide o paušálne stanovené poplatky, ktoré neboli so žalovaným individuálne dojednané. Z predloženej zmluvy o dodávke plynu ani nevyplýva, že by medzi zmluvnými stranami došlo k dohode ohľadom povinnosti uhrádzať tieto poplatky ani ich prípadnej výšky. Predmetné poplatky a ich cena vyplývajú z Cenníka externých služieb účinného od 13. 03. 2012. Žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal, že by bol žalovaný s predmetným cenníkom oboznámený a túto skutočnosť v priebehu konania ani netvrdil. Z predložených faktúr taktiež nevyplývajú skutočné náklady na prerušenie dodávky plynu, overenie plynomera, montáž, demontáž plynomera, príp. dopravu na odberné miesto, nezohľadňuje napr. ani vzdialenosť medzi sídlom spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., ktorá mala tieto služby poskytnúť a odberným miestom. Súd je názoru, že paušálne stanovené poplatky nemôžu odzrkadľovať skutočné náklady na prerušenie dodávky plynu a ďalšie uvádzané úkony a ako také sú nepreskúmateľné, keďže nie je zrejmé, z akých jednotlivých položiek pozostávajú. Navyše vo vzťahu k poplatku 142,03 € za overenie plynomeru súd uvádza, že v zmysle § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa sa za výrobok považuje aj plyn. Dňa 28. 03.

2012 bol zaznamenaný únik plynu na základe predchádzajúcej reklamácie žalovaného, meradlo bolo preplombované a únik plynu bol odstránený. Následne dňa 03. 04. 2012 žalovaný požiadal o preskúšanie meradla a dňa 04. 04. 2012 došlo k výmene meradla F.-J. za Y. X., k demontáži ktorého došlo až dňa 05. 11. 2012 z dôvodu neplnenia záväzkov žalovaného. Keďže priamo s dodávaním plynu súvisí aj montáž plynomera (meradla) slúžiaceho na meranie hodnôt dodaného plynu, súd je názoru, že po oprave pôvodného meradla F.-J. mal žalovaný právo reklamovať dodávku plynu, pokiaľ mal podozrenie, že meradlo nemeria správne. Pokiaľ spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, t.j. v tomto prípade od dodania plynu, nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením. Súd je vo vzťahu k nákladom za vystavenie a zaslanie upomienky rovnako názoru, že náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to najmä v spotrebiteľskej zmluve, nemôžu byť paušalizované takým spôsobom, aby v neprimeranej miere zvyšovali príjem dodávateľa. V konečnom dôsledku je súd názoru, že išlo o skryté sankcie a nie o náhradu skutočných nákladov za prípadné upomienky, resp. za prerušenie dodávky plynu atď. V časti nároku na zaplatenie poplatkov za prerušenie dodávky plynu v sume 76,28 €, za overenie plynomera vrátane nákladov na montáž, demontáž plynomera a dopravu na odberné miesto v sume 142,03 € a za upomienku v sume 2,- € preto súd považoval žalobu za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

72) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Predmetom konania bol pôvodne nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 1.234,81 €. Žalobca bol úspešný v časti 505,61 € (312,92 € + 192,69 €). Žalovaný bol potom úspešný v časti 729,20 €. Aby čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby bol prevažujúci úspech, t. j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o prevažnom úspechu jednej zo strán sporu. Úspech žalobcu predstavoval cca 41% a úspech žalovaného cca 59%. Nárok na náhradu trov konania vzniká v takom prípade na základe nasledovného výpočtu. Úspech strany sporu, ktorej vzniká povinnosť na náhradu trov, sa odpočíta od úspechu strany, ktorej vzniká nárok na náhradu trov a výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Možnosť nepriznania práva na náhradu trov konania žiadnej zo strán prichádza do úvahy, ak ich úspech, resp. neúspech v spore je v zásade rovnaký. Podľa výsledku konania prevažoval úspech žalovaného, a preto by mu prináležal pomerný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18% (59% - 41%). Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok za podanú žalobu odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.