

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/258/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208425
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208425.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľky: S.. G. N., N. S. K. S..V.. Š.Y. XXX/XX, XXX XX Ž., F.: XX XXX XXX, zast. AK JUDr. Patricia Bednářova & JUDr. Sabína Hodořová, advokátkou JUDr. Sabínou Hodořovou, so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina proti odporcovi: G., N..V..Q.., N. N. L.F. XXX, XXX XX H. J. H., F.: XX XXX XXX v konaní o zaplatenie istiny 162,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.09.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny vo výške 162,00 € s príslušenstvom.

Dňa 30.09.2015 bolo tunajšiemu súdu právnym zástupcom navrhovateľky doručené čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľka vzala čiastočne návrh na začatie konania späť vo výške 162,00 €, nakoľko odporca dlžnú sumu dňa 16.09.2015 čiastočne uhradil (č. listu 14 spisu). Súd uznesením č.k. 4C 258/2015-33 zo dňa 21.01.2016 konanie v časti 162,00 € zastavil.

Dňa 11.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorým navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedla, že odporca po čiastočnom späťvzatí návrhu zo dňa 26.09.2015 uhradil aj úrok z omeškania aj trovy konania (č.l. 34 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využila navrhovateľka svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh vzala v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je potrebný. Z týchto dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou, z dôvodu úhrady dlžnej sumy zo strany odporcu po podaní návrhu. Zastavenie konania zaviniť odporca. Návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, preto právo na náhradu trov vzniklo navrhovateľovi. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, nakoľko odporca už trovy konania navrhovateľovi uhradil a preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.